



ÍNDICE DE GESTIÓN ESTRATÉGICA DE CIUDADES (IGEC)

INFORME EJECUTIVO SOBRE 24 MUNICIPIOS DEL ÁREA
METROPOLITANA BUENOS AIRES (AMBA) 2025

Registro en la Dirección Nacional de Derechos de Autor
RL-2024-109853553-APN-DNDA#MJ

.UBAECONÓMICAS
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS



Índice

PRESENTACIÓN	4
SOBRE NUESTRO ÍNDICE.....	7
ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL.....	10
DIMENSIÓN POLÍTICA-INSTITUCIONAL	13
DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO.....	15
DIMENSIÓN SOCIEDAD.....	17
DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL	19
DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA	21
VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL.....	23
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES	25
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL ...	27
ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES.....	29
Anexo I	38
Anexo II	42
Anexo III	46
Anexo IV	51
Anexo V	55
EQUIPO DE TRABAJO	58

Índice de tablas

Tabla 1: Valuación Dimensión Política-Institucional	13
Tabla 2: Valuación Dimensión Desarrollo Económico.....	15
Tabla 3: Valuación Dimensión Sociedad.....	17
Tabla 4: Valuación Dimensión Medio Ambiente	19
Tabla 5: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura	21
Tabla 6: Valuación de Desarrollo Estratégico Global	23

Índice de gráficos

Gráfico 1: Elementos Participantes del IGEC AMBA 2025.....	10
Gráfico 2: Valuación Dimensión Política – Institucional.....	14
Gráfico 3: Valuación Dimensión Desarrollo Económico.....	16
Gráfico 4: Valuación Dimensión Sociedad.....	18

Gráfico 5: Valuación Dimensión Medio Ambiente.....	20
Gráfico 6: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura.....	22
Gráfico 7: Valuación de Desarrollo Estratégico Global	24
Gráfico 8: Análisis de Tabla Global y Dimensiones.....	25
Gráfico 9: Valuación de Desarrollo Estratégico por Dimensión y Global	28

PRESENTACIÓN

Con gran beneplácito presentamos nuestro primer Informe de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC) sobre Municipios del Área Metropolitana Buenos Aires (AMBA) 2025. Esta publicación está enfocada en la evaluación de 24 Municipios del AMBA en función del desarrollo estratégico de los mismos hasta un período que se cierra en torno al 28 de febrero de 2025. Nuestro objetivo es que este trabajo sirva como una herramienta importante para comprender la complejidad y el dinamismo de cada uno de estos Municipios que interactúan en un territorio configurado como una de las áreas metropolitanas más importantes de América Latina.

PORQUÉ UN ESTUDIO SOBRE MUNICIPIOS QUE INTEGRAN UN ÁREA METROPOLITANA

Después de haber lanzado en 2024 nuestro primer Índice de Gestión Estratégica de Ciudades, que abarcó a los 10 conglomerados urbanos más importantes de la Argentina, iniciamos un estudio de 24 municipios del Área Metropolitana Buenos Aires. Comprendimos que era un objetivo importante y de alta relevancia para abordar con el mayor rigor académico la realidad de una geografía que condiciona el funcionamiento de todo el país. La gobernanza metropolitana nos influye y afecta la vida cotidiana mucho más de lo que la mayoría de nosotros puede pensar. Una gestión metropolitana carente de estructuras efectivas de gobernanza sistémica genera significativos costos económicos y fuertes efectos negativos sobre la calidad de vida de las ciudades que lo componen. La buena gestión de las áreas metropolitanas es relevante ya que determina las perspectivas de bienestar y prosperidad económica de la mayoría de los países. En el caso de la Argentina, la buena de gestión del Área Metropolitana Buenos Aires es aún más determinante por el peso específico que esta tiene en la vida del país. Por eso es importante comprender que diseñar acuerdos de buena gobernanza para las áreas metropolitanas es un primer paso fundamental para permitir una contundente transformación de la calidad de vida de muchos argentinos. Un proceso de reforma de esta escala necesita contar con el respaldo de todas las partes interesadas. Es necesario impulsar acciones claves para superar el estancamiento e implementar políticas que sean duraderas y eficaces. El desafío no

es menor: implica coordinar, en el caso del AMBA, las acciones del Gobierno Nacional, el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los Gobiernos Municipales que la conforman. Por supuesto es también vital el apoyo de la academia, el sector empresarial y la sociedad civil.

Muchos estudios demuestran que las metrópolis se han convertido en actores clave como verdaderos motores de innovación, crecimiento económico y desarrollo. Las áreas metropolitanas son en general más productivas que las aglomeraciones urbanas más pequeñas y las áreas rurales. Cuanto mayor volumen tiene un área metropolitana, mayores son los niveles de educación y el desarrollo del talento promedio de sus habitantes, lo que impulsa el alcance de niveles de productividad más altos. La complejidad de estas áreas es muy alta ya que se caracterizan por múltiples conexiones e interdependencias en muchos órdenes, por lo que, a priori, necesitan de mecanismos más sofisticados de administración sostenible. Aquí surge un primer hecho a destacar en relación con el presente estudio en el que analizamos a 24 municipios del AMBA. Las estructuras administrativas de cada uno de ellos pueden hacer grandes esfuerzos por gestionar con solvencia y eficiencia las distintas áreas, pero no pueden hacer frente por completo a los desafíos relacionados con las realidades económicas y sociales por los condicionamientos que les impone formar parte de esta enorme aglomeración urbana.

A medida que las ciudades crecen con poca planificación, desfigurando su organización previa y avanzando desordenadamente sobre áreas rurales, surge la necesidad de encontrar una solución específica para la gobernanza de esa nueva realidad. Son procesos que ponen en conflicto a las estructuras gubernamentales existentes. Muchas veces la respuesta a esta situación es la inacción que lleva al aplazamiento de decisiones políticas urgentes entre los diferentes niveles de poder.

Hay que tener en cuenta que ni siquiera existen definiciones únicas y universales sobre qué son las áreas o regiones metropolitanas. Quizás la visión que más se aproxima a la cuestión es aquella que habla de un desarrollo urbano dominante resultante de la interacción de una multitud de pequeñas unidades administrativas (municipios, comunas y distritos, etc.) que abarcan una aglomeración física más grande: el área metropolitana. Generalmente no lo hacen en forma deliberada. Por el

contrario, son producto de las fuertes migraciones desde territorios rurales hacia importantes centros urbanos que ofrecen a las personas una oportunidad de intentar vivir mejor. Ello lleva a un desarrollo poco planificado que destaca por su crecimiento desordenado, fragmentado y desigual.

Existe una gran diversidad de formas institucionales de gobernanza metropolitana en el mundo. Las mismas van desde las más blandas o flexibles hasta las más rígidas o estrictas. Esta situación es claramente producto de que si bien las áreas metropolitanas tienen muchas problemáticas en común, también es cierto que cada una de ellas presenta particularidades que les son propias y merecen un tratamiento específico. Pero, ¿Por qué es importante avanzar en la gobernanza metropolitana? Las razones son muchas, pero ensayamos algunas posibles respuestas. Mucha gente vive en un municipio y trabaja en otro, lo que requiere un tránsito coordinado. Los desagües pluviales obstruidos o el desborde de un arroyo en un área pueden causar riesgos para la salud o inundaciones en otro. Pueden existir diferencias en la base impositiva de las tasas municipales entre las jurisdicciones locales, creando diferencias significativas en la prestación de servicios. De por sí, solo estas pocas razones nos expresan la necesidad de coordinar relaciones intermunicipales para abordar algunos desarrollos a nivel metropolitano. Esto implica que los gobiernos locales deben actuar en conjunto para satisfacer de la manera más eficaz algunas de sus necesidades locales. La poca o nula implementación de acuerdos formales o informales de gobernanza a nivel metropolitano tiende a crear una fragmentación en la prestación de servicios, mala gestión ambiental y mal uso de la tierra que potencialmente tiene un mayor valor desde una perspectiva regional. Estas dificultades quedan expuestas en el presente Informe ya que en el mismo se visualizan las importantes desigualdades existentes entre los 24 Municipios estudiados.

América Latina tiene escaso desarrollo de gobiernos metropolitanos. Quito, capital de Ecuador, es una de las excepciones. Uno de los motivos que provoca esta situación es que es difícil establecer que necesidades intentaría resolver ese gobierno una vez constituido. Pero hay una cuestión de muy alta relevancia: una administración metropolitana podría alcanzar el tamaño y la fuerza de una autoridad que sería vista como una amenaza por los poderes ya instalados (nacionales, regionales, provinciales y locales). La opción podría ser desarrollar programas altamente técnicos con una

fuerte lógica administrativa que no se visualice como una amenaza. Lo que es evidente es que es necesario contemplar que tenemos sociedades más heterogéneas, diversas y con problemas más complejos, por lo se requiere nuevas políticas y nuevas formas de gobierno.

En algunos países sus áreas metropolitanas producen una gran parte del PBI total. Es en esas circunstancias donde el efecto de una buena gobernanza metropolitana tiene un impacto muy potente. Este es el caso del Área Metropolitana Buenos Aires, que representa el 50 por ciento del PBI nacional. Claramente la importancia de Buenos Aires para el bienestar y el desarrollo de Argentina es de destacar. En el AMBA vive un tercio de la población del país. Es un caso sinigual. La significancia demográfica y económica del AMBA en Argentina no tiene similar en ninguna otra megaciudad de su tipo. Como ejemplo, la Ciudad de México comprende tan sólo el 18 por ciento de la población de México y contribuye con el 21 por ciento de su PBI. Asimismo, la diferencia con cualquier otro conglomerado urbano del país es abismal: Córdoba es la segunda área metropolitana del país, pero tan sólo representa aproximadamente el 4 por ciento de la población de Argentina y el 2 por ciento de su PBI.

SOBRE NUESTRO ÍNDICE

El Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) está compuesta, según la definición técnica más aceptada, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y 40 municipios de la provincia de Buenos Aires que la rodean. La lista oficial de municipios bonaerenses que integran el AMBA incluye, entre otros, Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Brandsen, Campana, Cañuelas, Ensenada, Escobar, Esteban Echeverría, Exaltación de la Cruz, Ezeiza, Florencio Varela, General Las Heras, General Rodríguez, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, La Plata, Lomas de Zamora, Luján, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, Presidente Perón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López y Zárate.

Para el presente estudio, con el fin de acotar el alcance del trabajo en esta primera edición, recurrimos a la antigua composición del área reconocida como Gran Buenos

Aires (GBA) que tradicionalmente incluía 24 municipios que rodean a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

En el presente trabajo evaluamos individualmente a esos 24 municipios del AMBA. En el análisis de cada uno de ellos no debemos perder de vista que son parte integrante de un sistema mayor de altísima complejidad tal como describimos en las páginas anteriores.

Resulta fundamental tener en cuenta que el presente estudio no tiene como objetivo realizar un análisis comparativo entre los municipios estudiados. Si bien la parte de estudio cuantitativo expresa cifras que permiten establecer presuntas tablas con distintos ordenamientos, las características disímiles entre los municipios objeto de estudio hacen que ese orden no exprese en forma homogénea ese tipo de comparaciones. El objetivo está puesto en establecer, en materia cuantitativa y cualitativa, un diagnóstico de cada uno de los 24 municipios comprendidos en el estudio con el fin de entender sus puntos fuertes, sus debilidades, sus prioridades y la posibilidad futura de trazar estrategias de políticas públicas innovadoras (o en repensar algunas de las muchas ya implementadas) en las cuales deberían volcarse los recursos de todo tipo con que las ciudades disponen.

Por otra parte, no podemos no contemplar las limitaciones inherentes a los datos que utilizamos. Algunos indicadores disponibles se presentan solo a nivel nacional o provincial, por lo que, a partir de ellos, se efectúa una aproximación para adaptarlos al contexto urbano del municipio analizado. Además, ciertas variables pueden no capturar por completo el impacto de determinadas dimensiones de los distritos. Ello se debe a realidades específicas o a situaciones singulares que cada municipio del AMBA experimenta.

Además, la búsqueda de información en la materia es heterogénea entre las distintas unidades urbanas. Algunas veces no es simple el acceso a los datos. Estos motivos nos llevan, no pocas veces, a acudir a fuentes secundarias que podrían tergiversar parcialmente los resultados buscados.

Aunque nuestras variables y la consiguiente apertura en numerosos indicadores buscan representar de la mejor manera la realidad, es importante considerar que son múltiples los motivos que pueden alejarnos de la cabal comprensión de la multifacética complejidad de los 24 municipios estudiados. Dicho esto, y a pesar del profundo estudio realizado a partir de cinco dimensiones, 31 variables y 159 indicadores del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC), somos cautelosos en la interpretación de los resultados alcanzados en este informe. En síntesis, constituye una herramienta de colaboración en la búsqueda de mejoras en los procesos de transformación urbana y bajo ningún punto de vista implican un juicio de valor respecto a las gestiones de las ciudades involucradas.

En la presentación de los datos, establecimos distintas tablas y gráficos. Las mismas, una vez más, no pretenden establecer comparaciones entre los 24 municipios del AMBA objeto del presente estudio. Se exponen de esa manera a efectos de poder hacer una lectura más fácil y accesible de los datos. En primer lugar, ubicamos la tabla y el gráfico que refleja el conjunto total de datos relevados. En la misma se puede observar el resultado global obtenido a partir de la totalidad de las dimensiones consideradas. A renglón seguido, exponemos los datos correspondientes a cada una de las dimensiones que el estudio abarca: Política – institucional, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. Luego presentamos un gráfico que muestra el análisis de cada una de las tablas antes mencionadas, como así también otro gráfico que refleja las valuaciones de desarrollo estratégico de cada ciudad. Finalmente presentamos gráficos radiales de cada una de las ciudades, que determinan el rendimiento actual y el potencial de vectores de crecimiento de las mismas. Esta última presentación nos permite acceder a una perspectiva integral y sistémica sobre el desempeño de las urbes en las diferentes dimensiones evaluadas.

Una vez más aspiramos a suministrar un recurso valioso para Intendentes, estrategias urbanos, investigadores y a impulsores de políticas urbanas innovadoras con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En definitiva, un compromiso sincero desde nuestra universidad para pensar en forma colaborativa ciudades más inteligentes y sostenibles.

ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL

Si bien las ciudades tienen un conjunto de problemáticas en común y, a partir de ellas, es posible considerar un número importante de buenas prácticas que han permitido resultados exitosos en muchas ciudades del mundo, es evidente que cada centro urbano tiene su propia problemática y persigue la solución de un conjunto de prioridades que tienen que abordar imperiosamente.

Es en ese sentido que hemos desarrollado el Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC). El mismo pretende contribuir a establecer un diagnóstico y la determinación de prioridades de cada ciudad para, a partir de ello, desarrollar colaborativamente entre el gobierno local, la sociedad civil, las empresas y la academia una estrategia participativa que facilite el desarrollo armónico y sostenible de ciudades y conglomerados urbanos.

El Índice está compuesto por 5 dimensiones: política-institucional, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. El total de las dimensiones se desagrega en un conjunto de 31 variables representativas de los principales focos prioritarios. A su vez, esas variables que componen cada dimensión se abren en un amplio abanico de 159 indicadores. Sobre ellos se releva la información que permite efectuar un estudio en términos cuantitativos y cualitativos.



Gráfico 1: Elementos Participantes del IGEC AMBA 2025

El IGEC pretende ser un indicador simple, ágil y sintético. Cada uno de estos indicadores que componen cada una de las 31 variables consideradas se califican entre 0 (cero) y 5 (cinco) puntos. En los extremos, se califica con 0 (cero) cuando ante un indicador determinado la acción del gobierno local es nula y se califica con 5 (cinco) cuando el indicador es tratado de acuerdo con estándares internacionales, obteniendo el máximo puntaje. La calificación de 1 (uno) es otorgada cuando un indicador es abordado con muy baja intensidad, con 2 (dos) cuando recibe un tratamiento que no llega a ser el suficiente, con 3 (tres) cuando se da al indicador el tratamiento adecuado y con 4 (cuatro) cuando el nivel de respuesta del gobierno local al indicador es muy bueno y se expresa con políticas públicas de alta calidad. Finalmente cabe acotar que al contar el IGEC con 159 indicadores que confluyen en 31 variables que, a su vez, integran las cinco dimensiones, los cambios en la valuación no dependen de pequeñas variaciones en los mismos. Una modificación significativa de los valores de desarrollo estratégico de una ciudad depende en el IGEC de una visión global que diseñe una estrategia adecuada para mejorar la calificación obtenida.

El objetivo es construir un indicador lo suficientemente potente que permita establecer un punto de partida para medir la sostenibilidad urbana y afrontar los diferentes desafíos de cara al futuro con el fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Perseguimos un objetivo de colaboración en procesos de mejora continua. Una herramienta que busca contribuir en el diseño de una estrategia de ciudad propia con la flexibilidad y plasticidad necesarias para adaptarse al contexto hipercomplejo en el que vivimos.

Es importante destacar la importancia que tendrá la edición siguiente de este mismo informe en 2026. El mismo permitirá realizar un análisis intertemporal del índice de gestión estratégica en los 24 municipios del AMBA sometidos a estudio, facilitando el monitoreo del progreso hacia objetivos de sostenibilidad y calidad de vida, identificar brechas y oportunidades de mejora, y ajustar las estrategias de desarrollo urbano para abordar los desafíos emergentes. Se podrá de esa manera aprovechar las ventajas competitivas de manera tal de asegurar una gestión urbana eficaz y eficiente en el tiempo. En síntesis, constituir una herramienta que sirva de guía a los líderes de los

gobiernos locales para tomar decisiones de calidad que permitan ajustar estrategias para abordar la hipercomplejidad urbana.

A continuación, describimos el trabajo realizado mediante la aplicación del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC) a nivel global en los siguientes municipios del AMBA:

1. Almirante Brown
2. Avellaneda
3. Berazategui
4. Esteban Echeverría
5. Ezeiza
6. Florencio Varela
7. Hurlingham
8. Itzaingó
9. José C. Paz
10. La Matanza
11. Lanús
12. Lomas de Zamora
13. Malvinas Argentina
14. Merlo
15. Moreno
16. Morón
17. Quilmes
18. San Fernando
19. San Isidro
20. San Martín
21. San Miguel
22. Tigre
23. Tres de Febrero
24. Vicente López

DIMENSIÓN POLÍTICA-INSTITUCIONAL

El análisis de esta dimensión tiene como prioridad la capacidad y eficiencia con que el gobierno local conduce sus acciones de cara a sus ciudadanos. Se reconoce acá al ciudadano como eje central de los esfuerzos del gobierno local. Por esa razón se resalta el papel de variables como la participación ciudadana y la capacidad del gobierno para instrumentar estrategias de innovación digital que contribuyan a la eficiencia administrativa. También se destaca la variable de planificación urbana como una herramienta que apunte la sostenibilidad, el combate a la pobreza y la mejora de la calidad de la vida urbana.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Fortalecimiento institucional
- 2- Participación ciudadana
- 3- Planificación urbana
- 4- Gobernanza y transparencia
- 5- Innovaciones de gestión
- 6- Alianzas estratégicas

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo I

Tabla 1: Valuación Dimensión Política-Institucional

Municipios	Política – Institucional
Vicente López	3,76
San Isidro	3,71
San Miguel	3,38
Tres de Febrero	3,09
Lanús	3,07
Quilmes	3,02
Esteban Echeverría	2,98
Lomas de Zamora	2,94
Berazategui	2,93
San Fernando	2,87
Avellaneda	2,85
Tigre	2,78
Malvinas Argentina	2,68
Morón	2,65

Almirante Brown	2,55
San Martín	2,51
Hurlingham	2,49
Ituzaingó	2,49
Florencio Varela	2,42
La Matanza	2,40
Moreno	2,11
José C. Paz	2,03
Merlo	1,90
Ezeiza	1,48

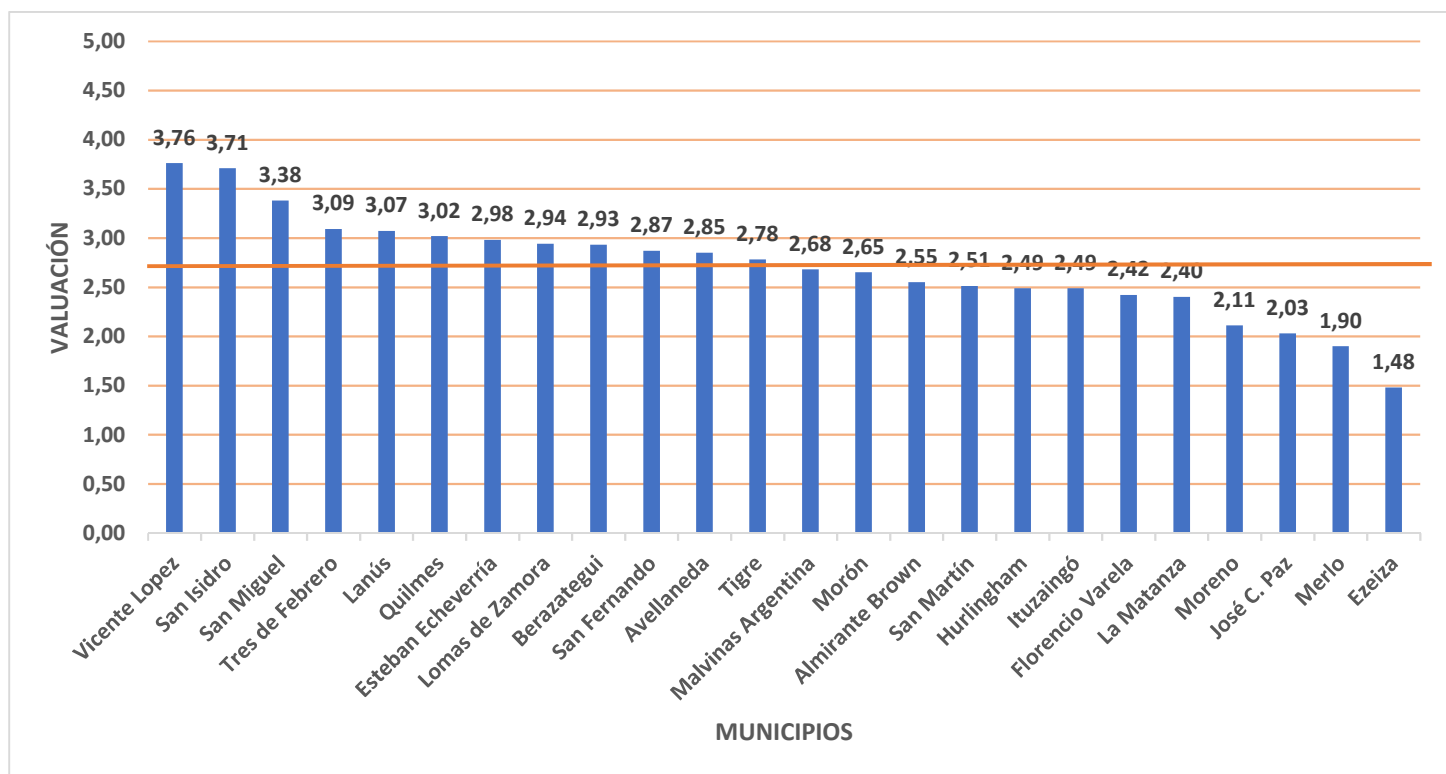


Gráfico 2: Valuación Dimensión Política – Institucional

El promedio de la valuación de esta dimensión es 2.71

En la tabla 1 y el gráfico 2 se pueden observar las valuaciones de la dimensión política-institucional a partir de los resultados obtenidos en los distintos indicadores que integran cada una de las seis variables de la dimensión.

Los resultados muestran a doce de los municipios estudiados superando la línea media de puntaje y seis ubicados por encima de los tres puntos (Vicente López, San

Isidro, San Miguel, Tres de Febrero, Lanús y Quilmes). Tres municipios se acercan a ese puntaje: Esteban Echeverría (2,98), Lomas de Zamora (2,94) y Berazategui (2,93). Doce de los municipios se encuentran ubicados por debajo del promedio de esta dimensión. La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 2,28 (Vicente López 3,76 y Ezeiza 1,48).

DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO

Se analizan en esta dimensión todas aquellas variables que hacen a la promoción de la actividad económica como motor fundamental de crecimiento y generación de empleo. El conjunto de variables incluidos pretende ofrecer una visión lo más completa posible con el fin de considerar las fortalezas de la ciudad y su capacidad de adaptación a un entorno económico muy dinámico y desafiante.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Solvencia económica
- 2- Eficiencia en la gestión
- 3- Competitividad estructural
- 4- Atracción de inversiones
- 5- Radicación de industrias de punta
- 6- Ecosistemas de emprendedores
- 7- Proyección internacional

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo II.

Tabla 2: Valuación Dimensión Desarrollo Económico

Municipios	Económico
Tres de Febrero	3,57
Lanús	3,48
Tigre	3,42
San Miguel	3,30
Quilmes	3,23
Vicente López	3,07
Berazategui	3,06
Almirante Brown	3,03
San Isidro	2,96

San Fernando	2,96
Esteban Echeverría	2,87
Avellaneda	2,85
Florencio Varela	2,72
Lomas de Zamora	2,68
La Matanza	2,62
Morón	2,61
Malvinas Argentina	2,52
San Martín	2,46
Ituzaingó	2,45
José C. Paz	2,29
Hurlingham	2,25
Merlo	2,21
Moreno	2,11
Ezeiza	1,98

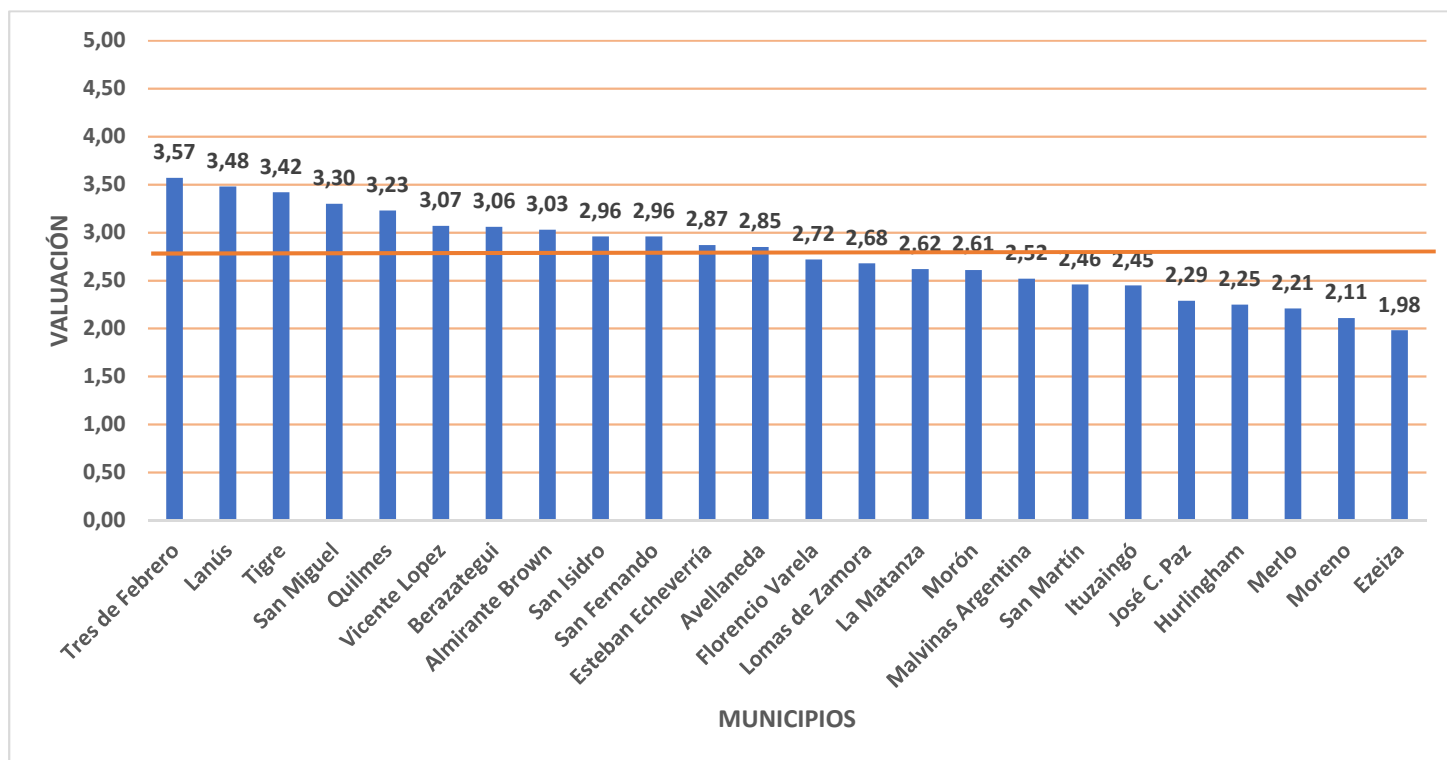


Gráfico 3: Valuación Dimensión Desarrollo Económico

El promedio de esta dimensión es de 2,78.

Del análisis de la tabla 2 y el gráfico 3 emerge que trece de los municipios estudiados se ubican por encima del promedio de la dimensión, superando ocho de ellos el puntaje de 3 (tres), lo que las ubica entre un buen y muy buen tratamiento de los

indicadores en promedio de las variables de esta dimensión (Tres de Febrero, Lanús, Tigre, San Miguel, Quilmes, Vicente López, Berazategui y Almirante Brown). Dos municipios se acercan a los mencionados 3 puntos: San Isidro (2,98) y San Fernando (2,96). La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 1,59 (Tres de Febrero 3,57 y Ezeiza 1,98).

DIMENSIÓN SOCIEDAD

Esta dimensión abarca la significancia de potenciar el capital humano de cada una de las ciudades. Pone énfasis en factores de desarrollo social que hacen a la cohesión y pone su foco en la educación, la cultura, el empleo, la salud y la seguridad. Esta dimensión es clave, ya que existe un consenso global respecto a la importancia que asume el nivel educativo y el acceso a la cultura como herramientas vitales en la construcción de una ciudad inteligente.

La cohesión social constituye un elemento esencial para integrar a la diversidad de la población y afianzar la identidad de la ciudad y la consiguiente capacidad de resiliencia urbana que afronte los distintos riesgos que un centro urbano enfrenta.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Desarrollo Social
- 2- Educación
- 3- Cultura
- 4- Identidad Urbana
- 5- Salud
- 6- Seguridad
- 7- Empleo
- 8- Espacio Público

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo III.

Tabla 3: Valuación Dimensión Sociedad

Municipios	Sociedad
San Miguel	3,59
Tres de Febrero	3,27
San Isidro	3,22
Quilmes	3,15

Lomas de Zamora	3,14
Vicente López	3,13
Lanús	3,10
Berazategui	3,10
Avellaneda	2,88
Merlo	2,87
Malvinas Argentina	2,85
Tigre	2,75
San Fernando	2,73
José C. Paz	2,70
Florencio Varela	2,67
Morón	2,63
Ituzaingó	2,56
San Martín	2,55
Hurlingham	2,53
La Matanza	2,53
Moreno	2,50
Esteban Echeverría	2,39
Almirante Brown	2,38
Ezeiza	1,91

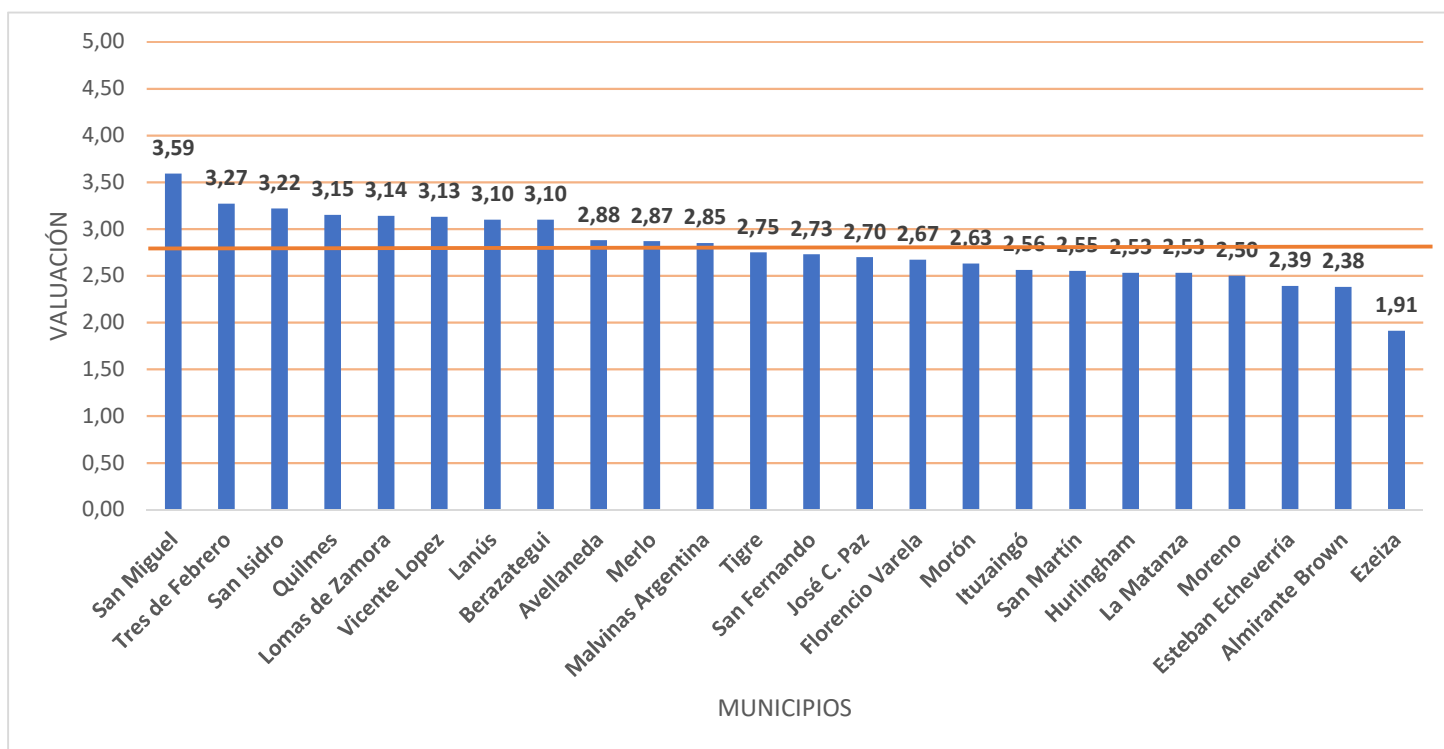


Gráfico 4: Valuación Dimensión Sociedad

El promedio de esta dimensión es de 2,80, el más alto de las cinco dimensiones analizadas.

Del análisis de la tabla 3 y el gráfico 4 podemos observar que once de los municipios se encuentran por encima del promedio de la dimensión y ocho superan la puntuación de tres, lo que señala un buen tratamiento de los indicadores que componen esta dimensión (San Miguel, Tres de Febrero, San Isidro, Quilmes, Lomas de Zamora, Vicente López, Lanús y Berazategui). Hay 13 (trece) municipios que se encuentran por bajo el promedio. La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 1,68 (San Miguel 3,59 y Ezeiza 1,91).

DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL

Se estudian los distintos factores que hacen a la sostenibilidad ambiental. Se destacan cuestiones vinculadas a la evaluación de los niveles de contaminación. Se incluye en la misma la movilidad, el transporte y la eficiencia energética como elementos significativos. La movilidad y el transporte se incluyen en esta dimensión porque son considerados factores fundamentales para la sostenibilidad urbana a largo plazo. Cabe agregar que esta es una variable destacada por generar repercusiones directas e indirectas en la población y en el entorno que en el que se desempeña.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Sostenibilidad de la Ciudad
- 2- Movilidad y Transporte
- 3- Espacios Verdes
- 4- Eficiencia Energética
- 5- Cultura Ecológica
- 6- Gestión de Residuos

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo IV.

Tabla 4: Valuación Dimensión Medio Ambiente

Municipios	Medio Ambiente
Tres de Febrero	3,29
Vicente López	3,10
San Isidro	3,10

Avellaneda	2,77
Lomas de Zamora	2,71
Berazategui	2,68
Malvinas Argentina	2,68
Tigre	2,66
Esteban Echeverría	2,58
San Miguel	2,55
Florencio Varela	2,51
San Fernando	2,43
Quilmes	2,40
Morón	2,37
Ituzaingó	2,37
San Martín	2,34
Almirante Brown	2,32
Hurlingham	2,31
Lanús	2,06
José C. Paz	2,06
Merlo	2,04
La Matanza	2,00
Ezeiza	1,97
Moreno	1,66

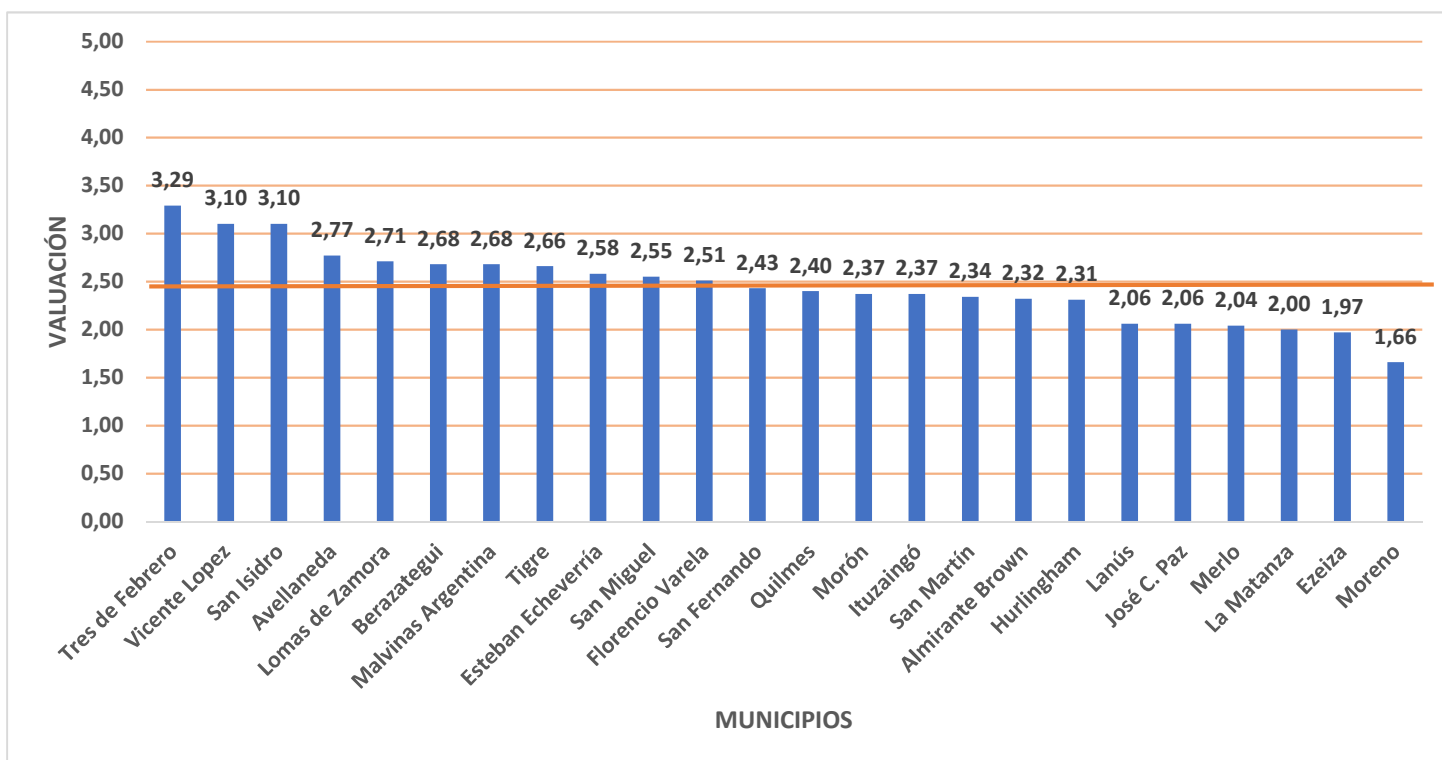


Gráfico 5: Valuación Dimensión Medio Ambiente

Esta dimensión obtuvo el promedio más bajo de las cinco dimensiones estudiadas, siendo el mismo de 2,46.

En la dimensión Medio Ambiente se puede observar a través de la Tabla 4 y el Gráfico 5 que once de los municipios superan el promedio, pero solo tres se encuentran con un puntaje superior a los tres puntos para las variables analizadas para esta dimensión. Otro punto a destacar es que es diecinueve municipios se encuentran ubicados dentro del rango de dos a tres puntos. Los tres que superan el valor de 3 (tres) son Tres de Febrero (3,29), Vicente López (3,10) y San Isidro (3,10), por lo que se puede concluir que esta dimensión es la menos desarrollada o que las políticas implementadas no han obtenido el impacto esperado. La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 1,63 (Tres de Febrero 3,29 y Moreno 1,66).

DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA

Se estudian en esta dimensión tanto los aspectos que hacen a la cobertura de los diferentes servicios esenciales de la población, como aquellas tecnologías que constituyen un pilar fundamental para contribuir al desarrollo de una sociedad con mayor bienestar a partir de las mismas.

La herramienta tecnológica facilita a las ciudades la posibilidad de mejorar la calidad de la toma de decisiones y la capacidad de obtener ventajas competitivas que le otorguen sostenibilidad a largo plazo.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Infraestructura de Servicios Públicos
- 2- Tecnologías disponibles de Gestión
- 3- Disponibilidad y Acceso Tecnológico Ciudadano
- 4- Innovaciones Tecnológicas Aplicadas

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo V.

Tabla 5: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura

Municipios	Tecnología e Infraestructura
Vicente López	3,87
San Isidro	3,60

Tres de Febrero	3,48
Quilmes	3,33
Lanús	3,25
San Miguel	3,17
Lomas de Zamora	2,93
Malvinas Argentina	2,85
Avellaneda	2,80
Florencio Varela	2,80
Berazategui	2,77
Morón	2,74
Ituzaingó	2,73
San Martín	2,69
Hurlingham	2,68
Tigre	2,67
San Fernando	2,60
Ezeiza	2,48
Almirante Brown	2,47
La Matanza	2,42
Merlo	2,36
José C. Paz	2,35
Esteban Echeverría	2,25
Moreno	1,63

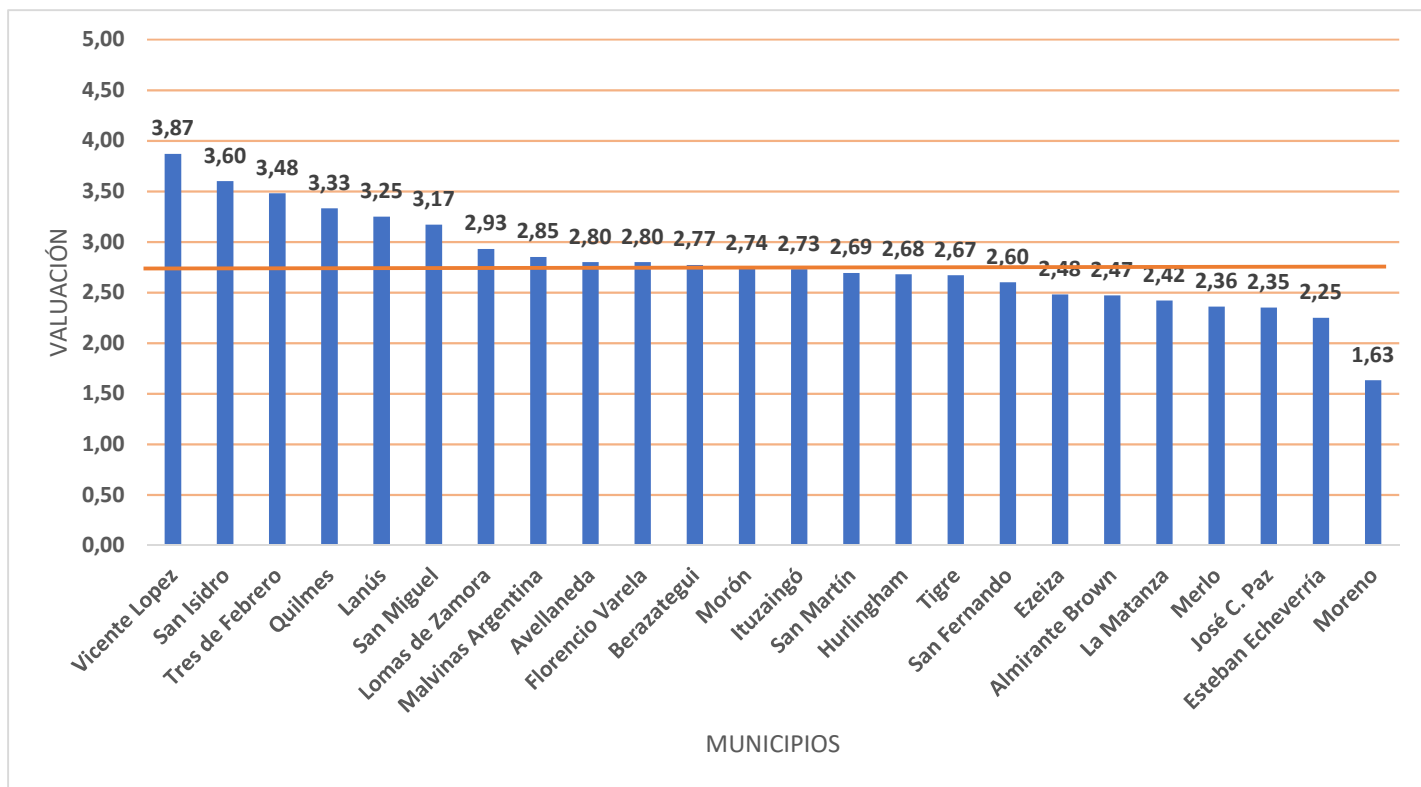


Gráfico 6: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura

El promedio de esta dimensión es de 2,79, el segundo más alto entre las cinco dimensiones estudiadas.

De la información expuesta en la Tabla 5 y el Gráfico 6, surge que diez de los municipios están por encima del promedio de la dimensión y seis de ellos por encima de los tres puntos colocándolos en un rendimiento entre bueno y muy bueno (Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero, Quilmes, Lanús y San Miguel). El primero de ellos se encuentra a solo 0,13 de alcanzar los cuatro puntos que indicarían un cumplimiento muy bueno. Por otra parte, tres de los municipios que se ubican por debajo del puntaje promedio de la dimensión, se encuentran próximos a alcanzarlo (Berazategui (2,77), Morón (2,74) e Ituzaingó (2,73). La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 2,24 (Vicente López 3,87 y Moreno 1,63).

VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL

En la tabla y el gráfico que siguen se expresan los valores globales que surgen a partir de la calificación obtenida en la totalidad de las dimensiones que componen el Índice.

Tabla 6: Valuación de Desarrollo Estratégico Global

Municipios	Total Global
Vicente López	3,39
Tres de Febrero	3,34
San Isidro	3,32
San Miguel	3,20
Quilmes	3,03
Lanús	2,99
Berazategui	2,91
Lomas de Zamora	2,88
Tigre	2,86
Avellaneda	2,83
San Fernando	2,72
Malvinas Argentina	2,72
Florencio Varela	2,62
Esteban Echeverría	2,61
Morón	2,60
Almirante Brown	2,55
Ituzaingó	2,52
San Martín	2,51

Hurlingham	2,45
La Matanza	2,44
José C. Paz	2,29
Merlo	2,28
Moreno	2,00
Ezeiza	1,96

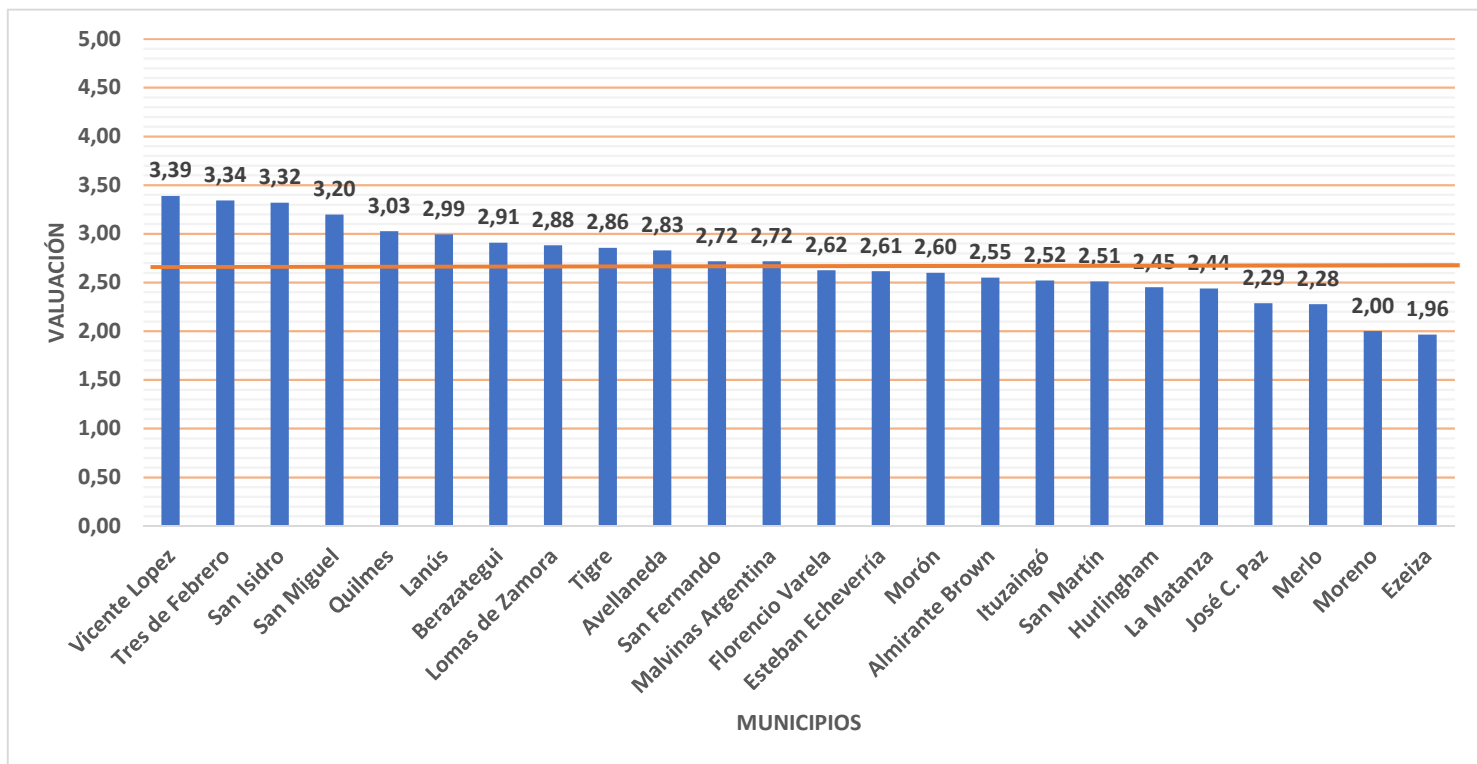


Gráfico 7: Valuación de Desarrollo Estratégico Global

El promedio de valuación de desarrollo estratégico global es de 2,71.

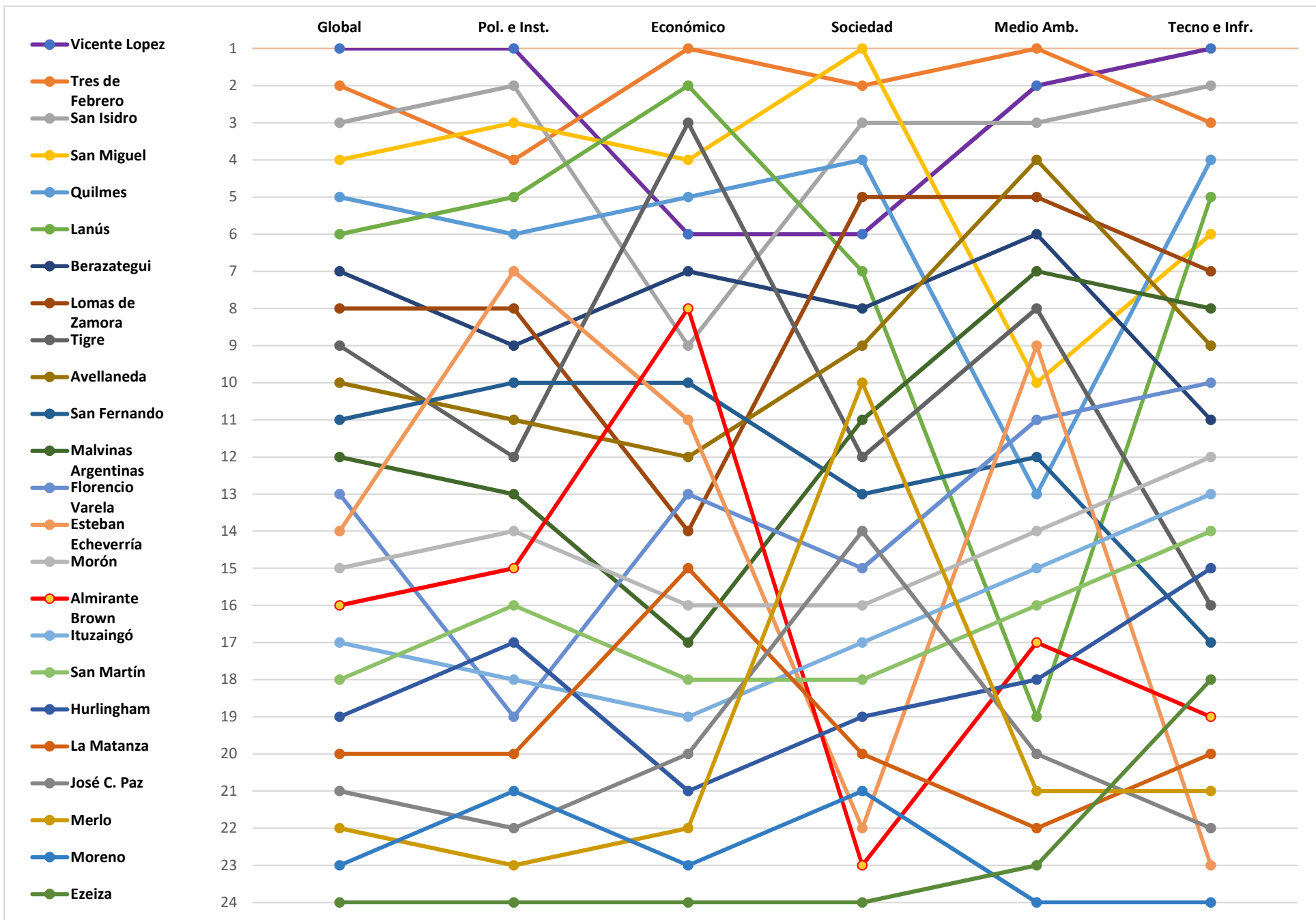
A partir de esta información se puede observar que doce de los municipios objeto del presente estudio califican por encima del promedio y dentro de este grupo cinco superan los tres puntos (Vicente López, Tres de Febrero, San Isidro, San Miguel y Quilmes). Otros dos se acercan a los tres puntos, Lanús (2,99) y Berazategui (2,91). Hay doce municipios que se ubican por debajo del punto medio de las calificaciones.

La distancia entre ambos extremos en la valuación es de 1,43 (Vicente López 3,39 y Ezeiza 1,96). La información descripta permite una mirada general respecto a cada

uno de los centros urbanos estudiados. En los cuadros y gráficos siguientes se pueden analizar las valuaciones de las ciudades en cada una de las dimensiones que integran el índice.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES

Gráfico 8: Análisis de Tabla Global y Dimensiones



En el gráfico 8 podemos observar que, a diferencia del 1° Índice de Gestión Estratégica de Ciudades correspondiente a los 10 Conglomerados urbanos más destacados de la Argentina realizado en 2024, donde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires encabezaba tanto la totalidad de las dimensiones analizadas, como así también la tabla global, en esta oportunidad ninguno de los municipios se mantiene en el primer lugar en todas las posiciones. A simple vista se puede observar que hay municipios que conservan una razonable homogeneidad entre las distintas posiciones en las que se ubican (como así también en los puntajes de la correspondiente valuación de cada una de ellas), como hay otros que muestran fluctuaciones marcadas en su posicionamiento y en sus cifras de valuación.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL

En el gráfico 9 encontramos los puntajes obtenidos por cada uno de los municipios en cada una de las cinco dimensiones estudiadas y el resultado global. Por razones expositivas, limitamos el cuadro entre los límites de uno y cuatro puntos para que se puedan visualizar algunas conclusiones con solo un golpe de vista.

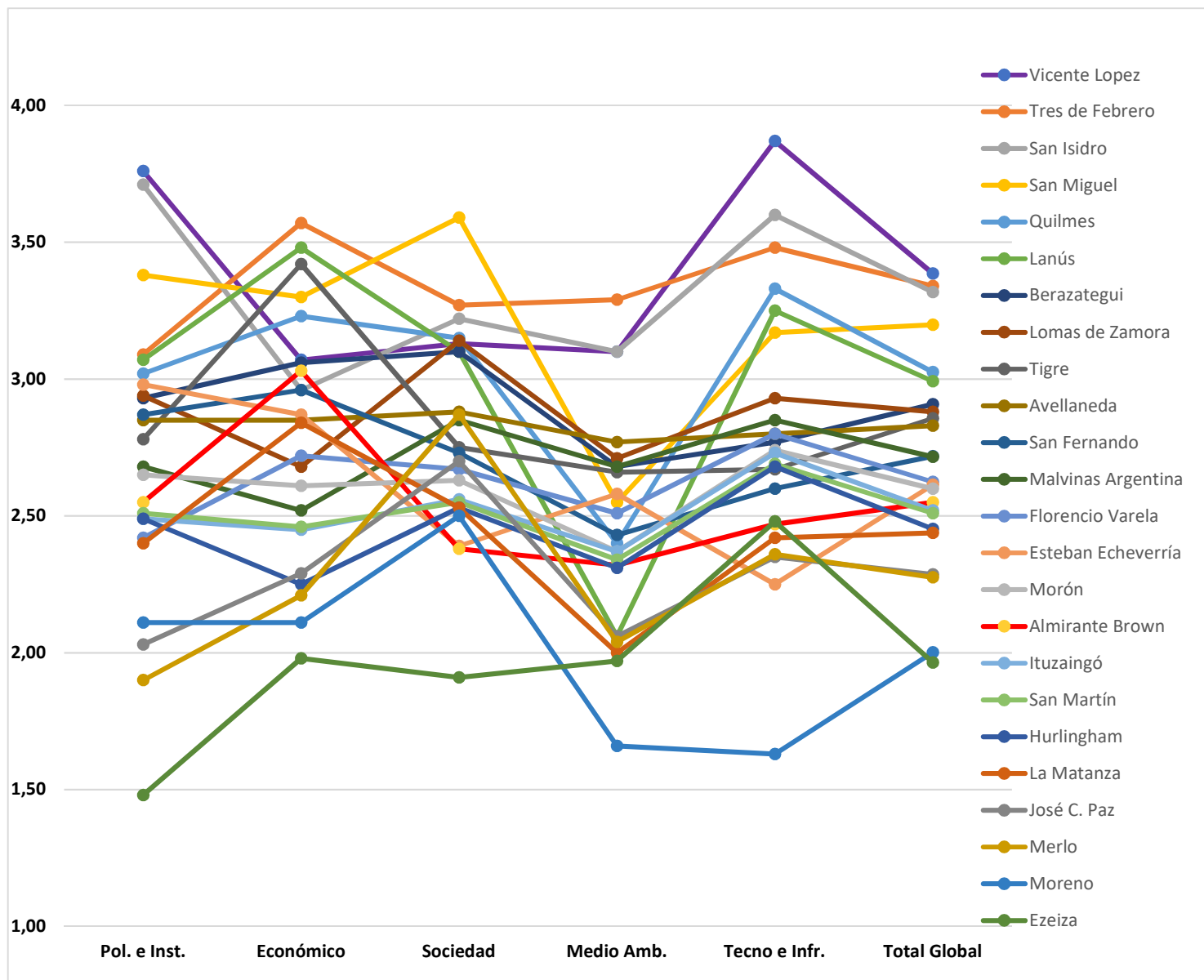


Gráfico 9: Valuación de Desarrollo Estratégico por Dimensión y Global

Cuestiones a destacar del Gráfico precedente:

- Solo dos municipios obtuvieron puntajes superiores a 3 en todas las dimensiones y en el total global: Tres de Febrero y Vicente López
- Sigue un grupo de tres municipios que obtuvieron puntajes inferiores a 3 en solo una dimensión y coincidentemente es medio ambiente: San Miguel, Quilmes y Lanús.
- En la dimensión político – institucional se refleja la mayor dispersión de puntajes, destacándose la mayor diferencia entre extremos (2,28 puntos). El promedio de puntaje en esta dimensión es de 2,71, similar al promedio de los

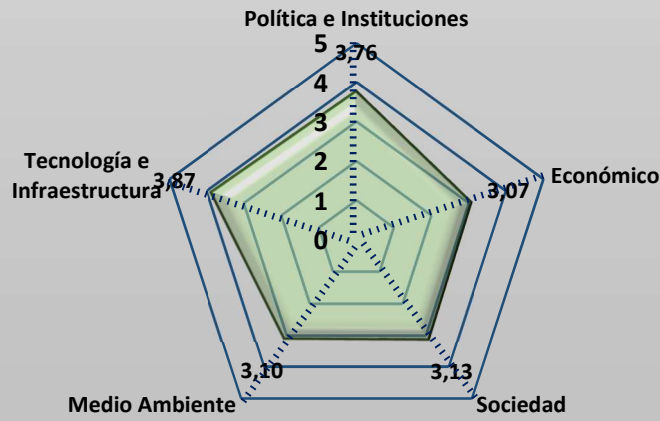
valores globales determinados y el 2do más bajo de los mismos entre las cinco dimensiones.

- En la dimensión de desarrollo económico encontramos la menor diferencia entre extremos (1,59 puntos), acompañada de un promedio de valuación de 2,78, el tercero en importancia entre las cinco dimensiones, pero muy cercano al que obtienen las dos que la superan (Desarrollo Social 2,80 y Tecnología e Infraestructura 2,79). Esto determina que es la dimensión con resultados más homogéneos.
- El promedio más alto lo hallamos en la dimensión social (2,80). La concentración de puntajes es significativa y fácilmente observable en el gráfico, lo que expresa la voluntad de los municipios analizados en poner énfasis en los temas de desarrollo social. No obstante, dados algunos pocos puntajes altos y otros demasiado bajos, llevan a una diferencia entre puntas de 1,68.
- La dimensión medio ambiente tiene el promedio más bajo de puntos de las cinco dimensiones estudiadas (2,46) y eso se refleja claramente en el gráfico 9.
- En la dimensión tecnología e infraestructura nos encontramos con el segundo promedio de puntaje más alto (2,79). En la misma hay una concentración de puntajes en la parte media y alta del gráfico, destacándose la apertura entre extremos debido a las puntuaciones disímiles entre dos municipios en particular.

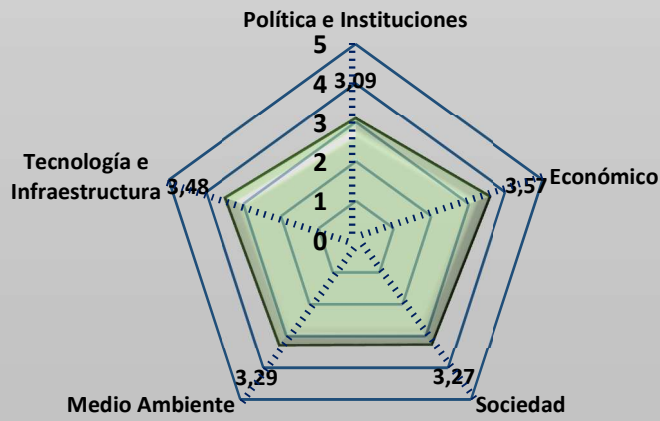
ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES

A continuación, se presenta un análisis a través de gráficos radiales de los veinticuatro municipios incluidos en el presente estudio, sustentado en la valuación en cada una de las cinco dimensiones. El objetivo es facilitar la rápida interpretación del perfil de cada centro urbano con un rápido golpe de vista. La imagen permite reflejar el rendimiento actual y el potencial de desarrollo de vectores de crecimiento de cada uno de los municipios estudiados.

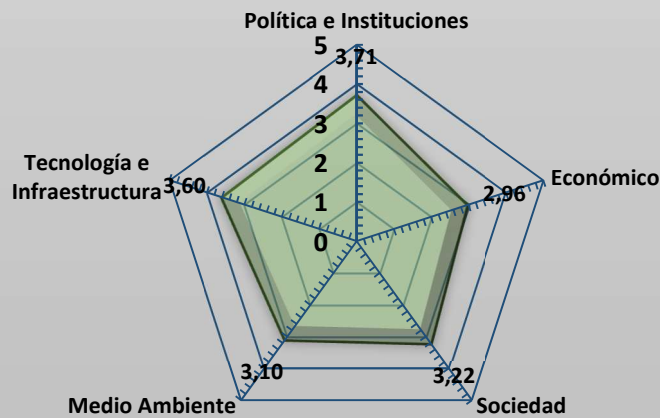
Vicente Lopez



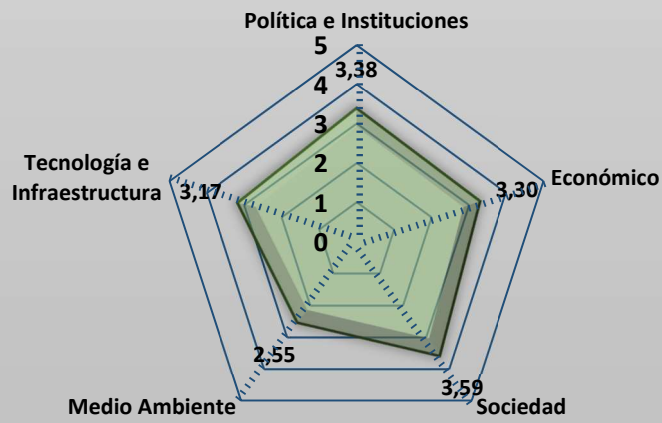
Tres de Febrero



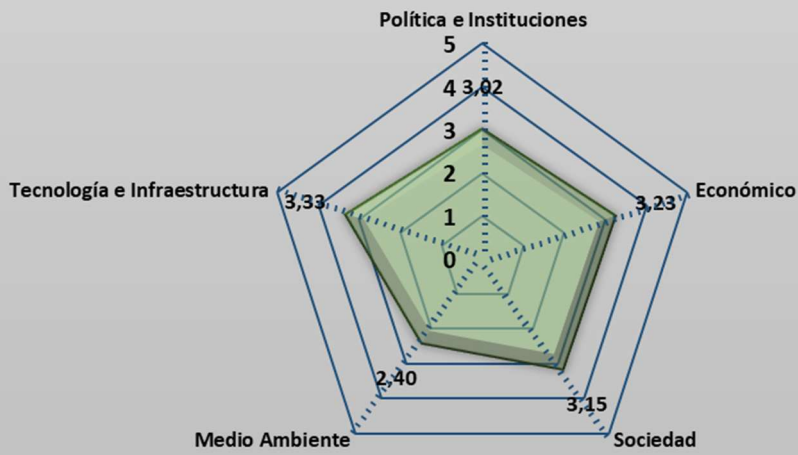
San Isidro



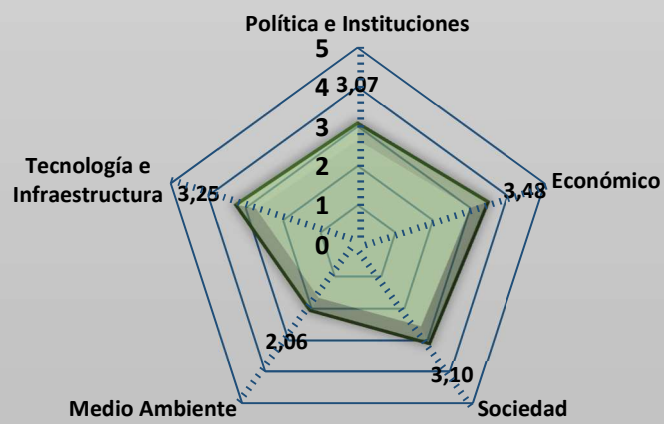
San Miguel



Quilmes



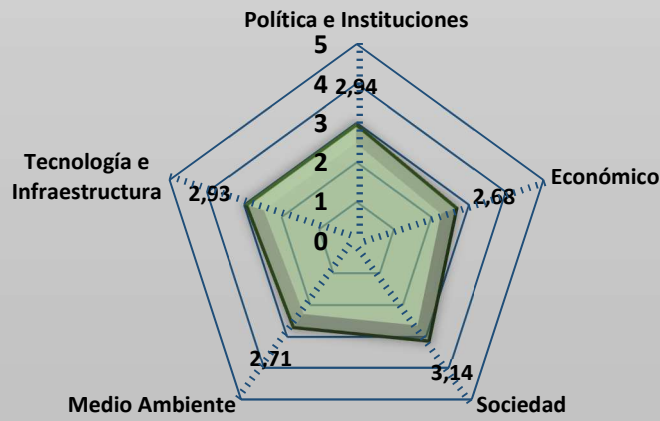
Lanús



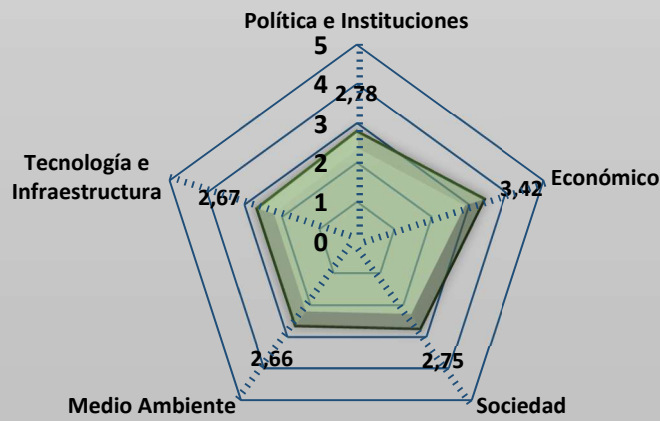
Berazategui



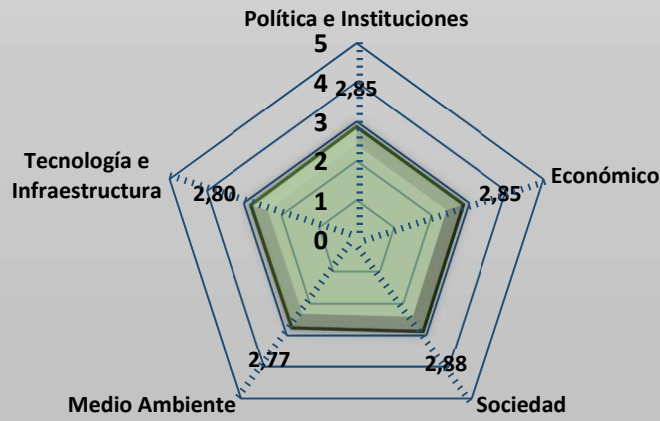
Lomas de Zamora



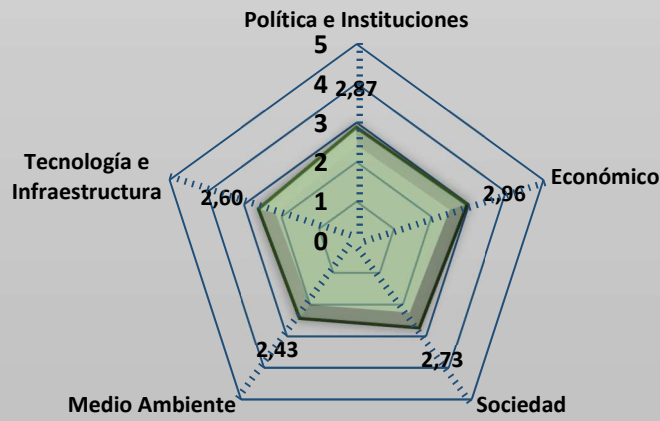
Tigre



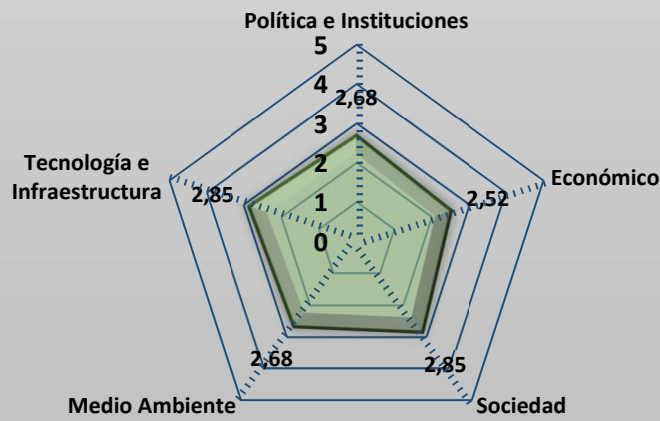
Avellaneda



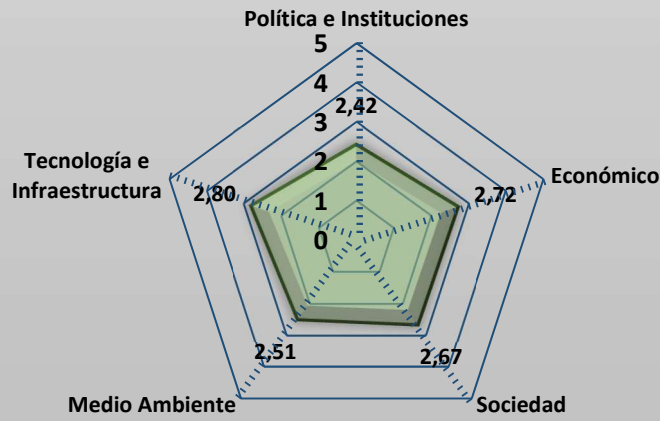
San Fernando



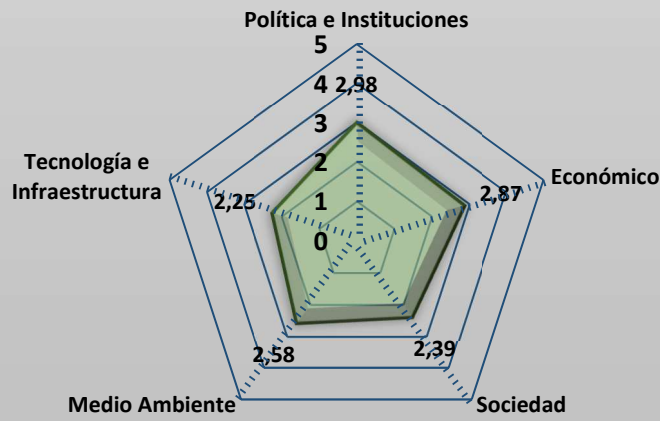
Malvinas Argentina



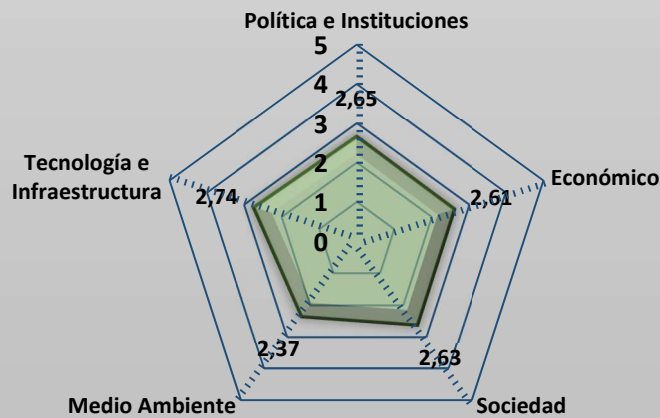
Florencio Varela



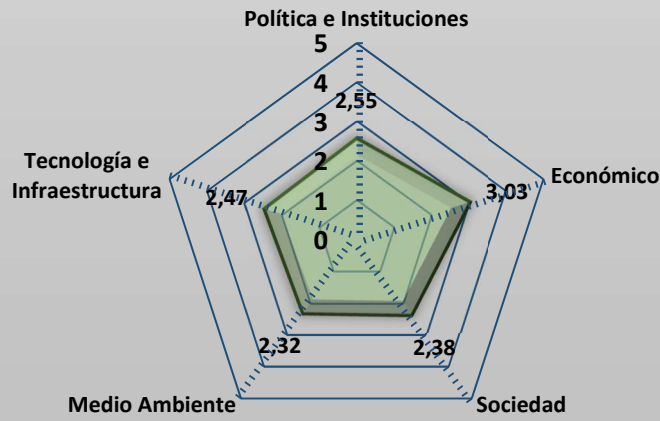
Esteban Echeverría



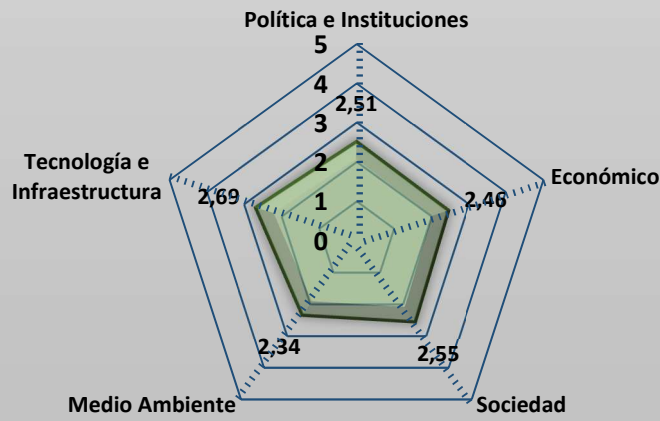
Morón



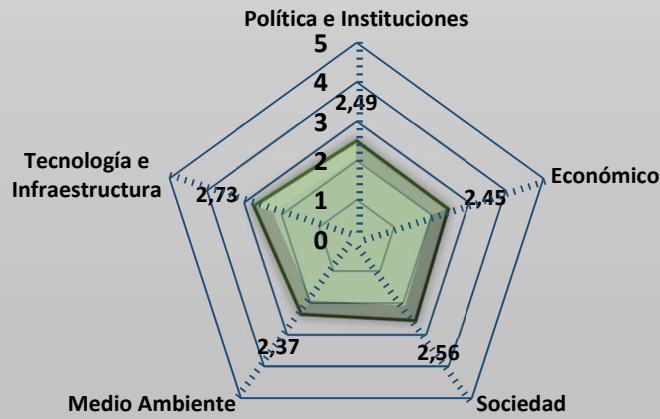
Almirante Brown

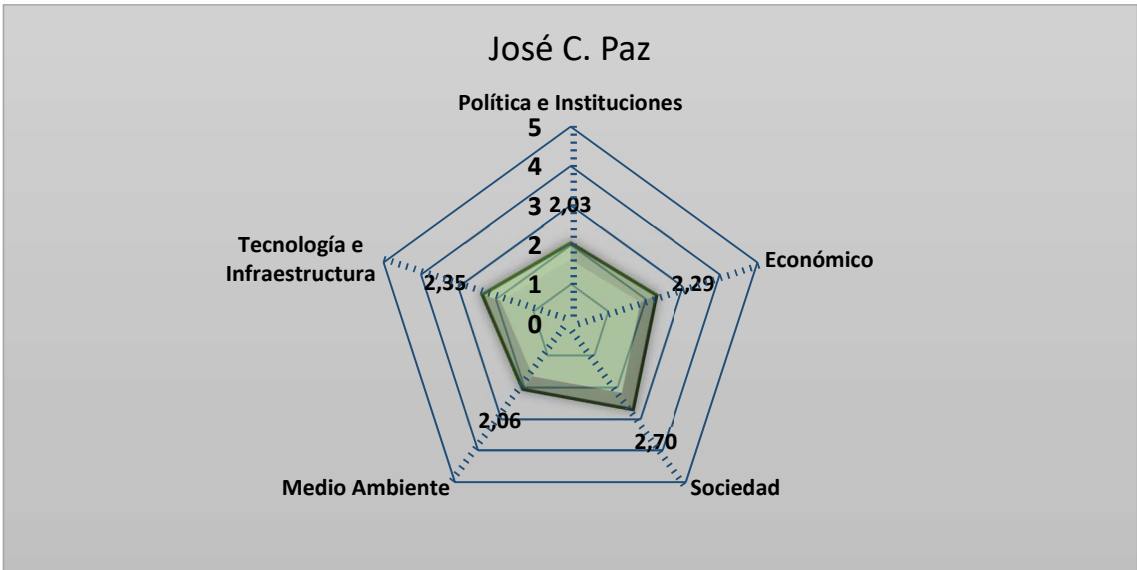
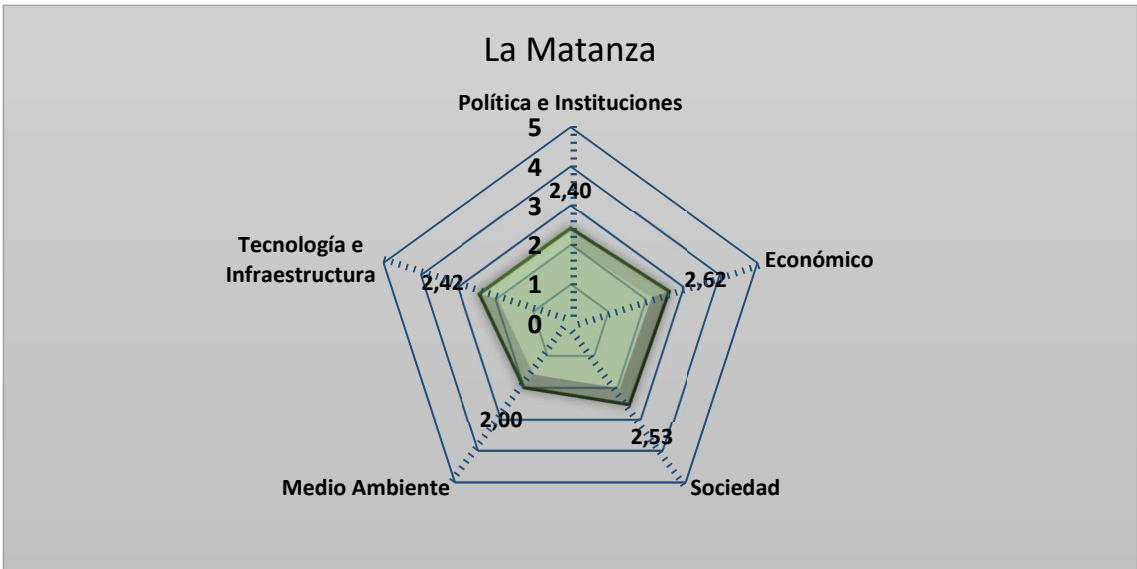
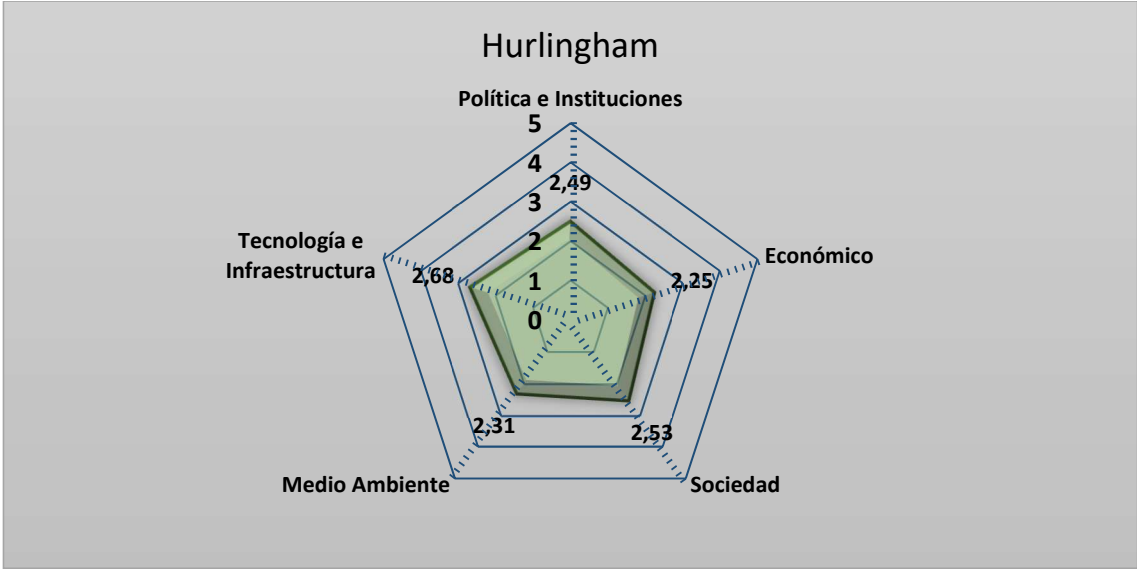


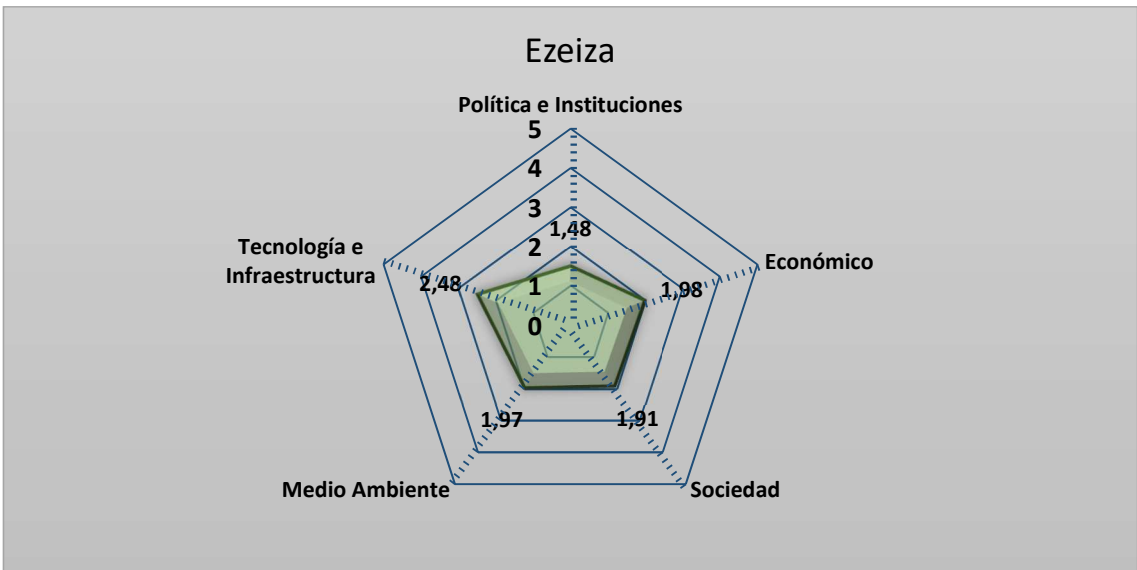
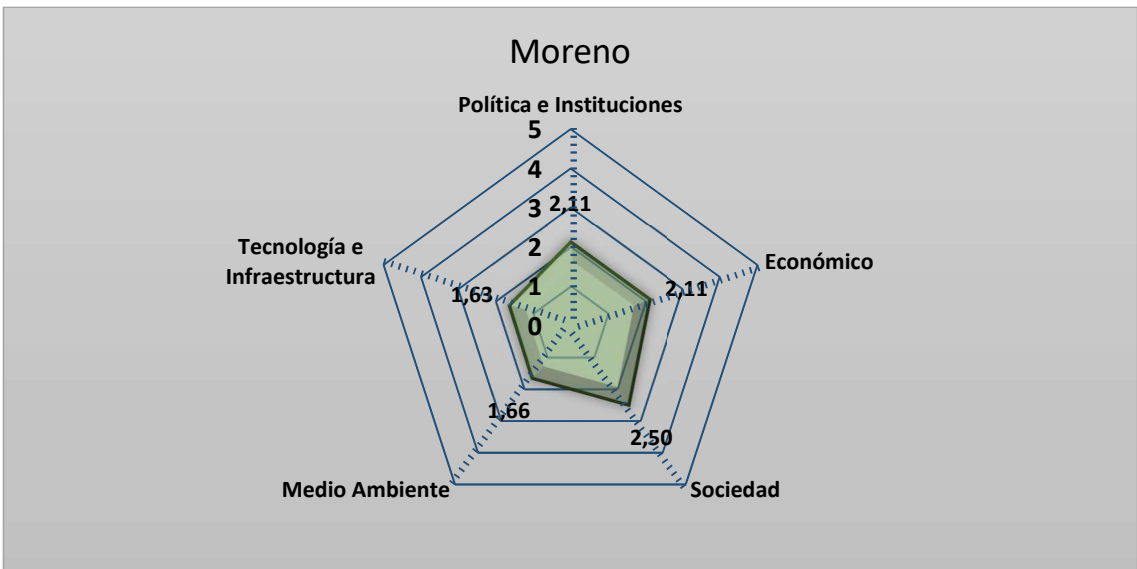
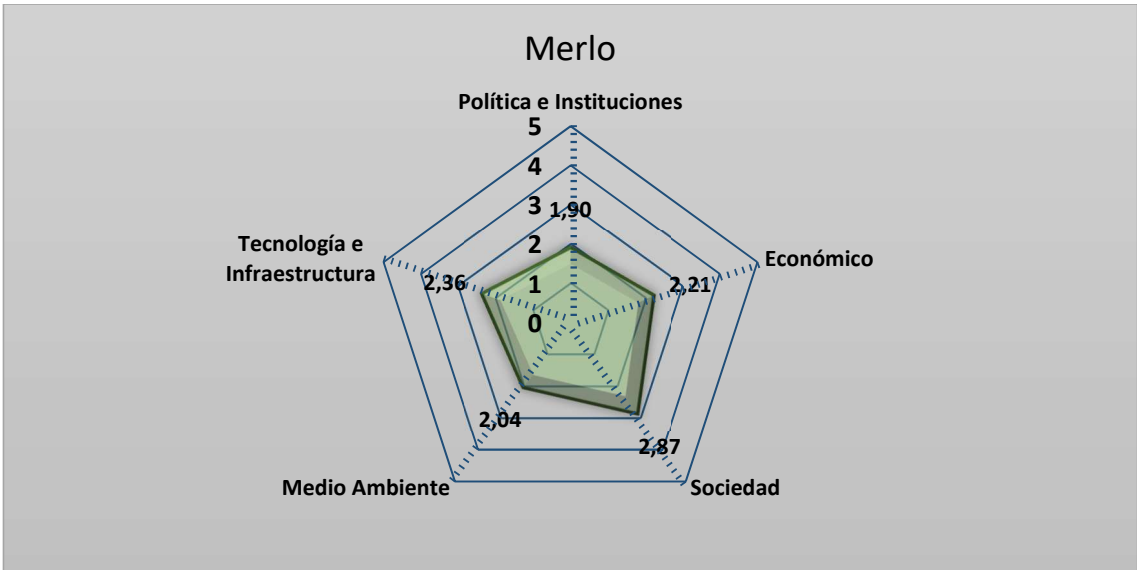
San Martín



Ituzaingó







Anexo I

Indicadores que componen las variables de la dimensión Política e Institucional

1- Fortalecimiento institucional

- a. Se han desarrollado políticas y líneas de acción que consolidan una visión metropolitana;
- b. Se han desarrollado iniciativas que han impulsado un reordenamiento institucional dirigido a una mayor eficacia de gestión;
- c. Existe un claro liderazgo gubernamental en torno a las principales políticas públicas;
- d. Existen mecanismos de planeamiento a largo plazo para las áreas estratégicas de desarrollo de la ciudad;
- e. Se han desarrollado acciones sistemáticas para consolidar la presencia institucional frente al ciudadano;

2- Participación ciudadana

- a. Las organizaciones civiles están integradas en forma participativa a la gestión gubernamental local;
- b. Existe involucración activa de líderes empresarios y sociales locales en la gestión pública;
- c. Los sistemas virtuales de comunicación gubernamental favorecen la activa interacción con el ciudadano;
- d. Existen mecanismos organizados de participación barrial desprovistos de sesgo ideológico o sectorial;
- e. El gobierno local desarrolla en forma sistemática mecanismos de gestión que favorecen el empoderamiento ciudadano;
- f. Existen iniciativas de participación público- privada para la promoción del desarrollo urbano;
- g. Existen marcos normativos de cumplimiento efectivo que garantizan la democratización en el acceso a la información;
- h. Se han definido parámetros claros en torno al tipo de “experiencia ciudadana” buscada en la interacción con el gobierno;
- i. Se promueven mecanismos de voluntariado civil para intervenir en las principales problemáticas urbanas;

- j. Se cuenta con mecanismos sistemáticos para la medición de la satisfacción ciudadana en los distintos aspectos de gestión;
- k. Existe una creciente participación de la ciudadanía en las distintas instancias de elecciones locales;

3- Planificación urbana

- a. La planificación del desarrollo urbano contempla la necesidad de desarrollar una ciudad compacta e integrada;
- b. Se han desarrollado mecanismos que permiten una activa participación de la ciudadanía y sus organizaciones en la planificación urbana;
- c. Existen entes especiales encargados de la planificación urbana a largo plazo en sus distintos aspectos;

4- Gobernanza y transparencia

- a. Se han promovido acciones que garantizan acuerdos políticos a largo plazo en torno a las estrategias centrales de desarrollo;
- b. Existen políticas claras y transparentes en relación al acceso a la función pública en sus distintos niveles;
- c. Los empleados públicos cuentan con planes de carrera que garantizan su formación y promoción en función del desempeño y sus méritos;
- d. Existen mecanismos de evaluación sobre el desempeño de los principales funcionarios gubernamentales de conocimiento público;
- e. Existe una adecuada interacción con los medios de prensa locales y de impacto regional dirigida a la transparencia gubernamental;

5- Innovaciones de gestión

- a. Se trabaja en forma sistemática sobre las bases documentales existentes como fuente para la toma de decisiones;
- b. El gobierno local ha incorporado en forma permanente innovaciones en su modelo de gestión;

- c. Existe una política de revisión de buenas prácticas en gobierno de ciudades para su adaptación a la realidad local;

6- Alianzas estratégicas

- a. Se promueven en forma sistemática alianzas con instituciones del sector público y privado que faciliten la gestión local;
- b. Se han desarrollado alianzas para promover alianzas regionales y globales que potencien la acción del gobierno local.

Anexo II

Indicadores que componen las variables de la dimensión de Desarrollo Económico

1- Solvencia económica

- a. El gobierno local cuenta con los recursos necesarios para el desarrollo de su gestión en sus distintas facetas;
- b. Existe un adecuado equilibrio de las cuentas públicas y esfuerzos permanentes para sostener el equilibrio fiscal;
- c. La recaudación fiscal se realiza con eficiencia en los tiempos y formas previstos;
- d. Existe una sistemática ejecución de los recursos presupuestarios de acuerdo a lo programado;
- e. Existen políticas y acciones sistemáticas dirigidas a la restricción del gasto público y la eficiente utilización de los recursos;
- f. El nivel de endeudamiento público que se mantiene no compromete la solvencia económica de la gestión local;

2- Eficiencia en la gestión

- a. La estructura de gestión del gobierno local es la adecuada para las características del territorio y sus necesidades;
- b. Se han diseñado mecanismos de planeamiento, información y control que promueven una gestión eficiente;
- c. Existen mecanismos internos de auditoría de gestión que permiten monitorear la eficiencia gubernamental;
- d. Se realizan periódicamente auditorías externas a través de organismos independientes sobre los aspectos críticos de la gestión;

3- Competitividad estructural

- a. Se desarrollan acciones sistemáticas desde el gobierno local para atraer talentos vinculados al desarrollo empresarial y tecnológico;
- b. Se promueve activamente la obtención de patentes por las innovaciones generadas por las empresas locales;

- c. Existen políticas y programas que promueven la integración regional como mecanismo para el fortalecimiento de la competitividad local;
- d. Se desarrollan con continuidad políticas y acciones dirigidas a la formación de una marca de proyección regional y global;
- e. Se promueve el desarrollo de centros comerciales a cielo abierto que favorecen la integración de pequeños comercios e industrias;
- f. Existen programas y acciones sistemáticas que promuevan la regularización de los emergentes de economía marginal;
- g. Se promueve la preservación y explotación sustentable de los recursos naturales disponibles en el territorio;

4- Atracción de inversiones

- a. El gobierno local promueve el desarrollo de una estructura tecnológica apropiada para el desarrollo empresario;
- b. Existen políticas sostenidas de promoción dirigidas a favorecer la radicación de nuevas inversiones productivas;
- c. El gobierno local desarrolla en forma sistemática programas que apoyen el desarrollo empresario;
- d. Se han definido políticas y acciones sostenibles para promover los atractivos turísticos locales;

5- Radicación de industrias de punta

- a. Existen políticas activas para favorecer la radicación y desarrollo local de industrias vinculadas al conocimiento;
- b. Existen políticas públicas dirigidas a la promoción de la generación del conocimiento y su preservación como patrimonio público;
- c. Se realizan en forma sistemática políticas activas para promover la radicación empresaria en general;

6- Ecosistemas de emprendedores

- a. El gobierno local participa activamente en la promoción de redes empresarias y facilita el acceso a servicios públicos;
- b. Se cuenta con programas estructurados y sostenidos en el tiempo para apoyar el desarrollo emprendedor;
- c. Se promueve la formación de distritos tecnológicos concebidos para la formación de conglomerados empresarios;

7- Proyección internacional

- a. Se desarrollan acuerdos y existen iniciativas activas para la promoción de la conexión internacional de la ciudad;
- b. Las políticas de desarrollo económico local están alineadas con las principales tendencias de la economía global;

Anexo III

Indicadores que componen las variables de la dimensión Social

1- Desarrollo Social

- a. Se desarrollan políticas activas que persiguen un grado creciente de integración social;
- b. Existen mediciones propias y sistemáticas sobre la evolución de la pobreza y desigualdad en el conglomerado urbano;
- c. Existen políticas diferenciadas para el abordaje de la problemática de asentamientos irregulares y su urbanización;
- d. Se desarrollan políticas diferenciadas a la realidad de distintos barrios/comunas de acuerdo a sus características sociales;
- e. Existen políticas sostenidas para favorecer la inclusión social y el acceso a derechos de las minorías sociales;
- f. Se desarrollan políticas específicas que contemplen la problemática de la igualdad y diversidad de género;
- g. Se desarrollan políticas específicas que contemplen la problemática de la discapacidad;
- h. Existen programas de asistencia social de diseño y ejecución propia por parte del gobierno local;
- i. Se han implementado mediciones sistemáticas que permiten monitorear la evolución de la calidad de vida ciudadana;

2- Educación

- a. El gobierno local desarrolla en forma autónoma políticas educativas que potencian las iniciativas de jurisdicciones de alzada superior;
- b. Existen políticas autónomas para promover el desarrollo científico local y apoyar activamente programas de alzadas superiores;
- c. Se promueve la radicación de establecimientos de educación superior (universidades, institutos terciarios y de formación profesional);
- d. Existe radicación efectiva de establecimientos de educación superior de gestión pública y/o privada;
- e. Se desarrollan políticas locales de ejecución autónomas para promover la alfabetización integral de la población;

- f. El gobierno local desarrolla acciones de diseño y ejecución propia para promover la escolarización temprana de la población;
- g. El gobierno local participa activamente en el desarrollo de políticas y acciones dirigidas a la retención escolar;

3- Cultura

- a. Existen políticas que promueven el desarrollo artístico local y la activa participación ciudadana;
- b. Las políticas y acciones desarrolladas promueven y respetan la diversidad cultural propia del conglomerado urbano;
- c. El conglomerado urbano cuenta con una adecuada infraestructura de acceso público para el desarrollo de actividades culturales;
- d. Se desarrollan en forma sistemática políticas dirigidas a la promoción del deporte y el esparcimiento de la ciudadanía;
- e. El conglomerado urbano cuenta con una adecuada infraestructura de acceso público para el deporte y el esparcimiento;

4- Identidad Urbana

- a. La cohesión de la sociedad favorece la construcción de una identidad ciudadana diferenciada;
- b. Se encuentra arraigado un fuerte orgullo y sentido de pertenencia en el conjunto de la ciudadanía;
- c. Se promueve el desarrollo de festividades y encuentros comunitarios propios del acervo cultural local;

5- Salud

- a. Se cuenta con la infraestructura sanitaria adecuada para la dimensión y características socio demográficas de la población;

- b. La disponibilidad de camas de hospitalización en el conglomerado es acorde a las patologías prevalentes;
- c. Existe un adecuado número de médicos de acuerdo a densidad poblacional y demanda de atención primaria;
- d. Existe un adecuado número de profesionales de enfermería y obstetricia de acuerdo a densidad poblacional y demanda;
- e. Existe un adecuado número de profesionales de salud mental de acuerdo a densidad poblacional y demanda;
- f. Existe infraestructura para tratamientos de alta complejidad acorde a densidad poblacional y demanda;
- g. Se desarrollan en forma sistemática campañas de prevención de la salud acorde a las problemáticas locales;
- h. La esperanza de vida al nacer se ha incrementado en forma continua en el conglomerado urbano;
- i. Se han registrado disminuciones sistemáticas en las tasas de mortalidad infantil locales;

6- Seguridad

- a. Se han desarrollado políticas sistemáticas y autónomas para operar sobre los principales emergentes de violencia urbana;
- b. Se han desarrollado acciones destinadas a desarrollar una infraestructura adecuada para la prevención de riesgos ciudadanos;
- c. Existen instancias y mecanismos de intervención local para la mediación y arbitraje sobre conflictos vecinales;
- d. Existen campañas preventivas y de intervención directa para la identificación y tratamiento de casos de violencia intrafamiliar;
- e. Existen políticas sostenidas en el tiempo para el mantenimiento, mejora y ampliación del alumbrado público;
- f. Existe un monitoreo permanente sobre la evolución de la mortalidad y morbilidad vial;
- g. Existen fuerzas de seguridad locales destinadas a la prevención del delito en el territorio urbano;

- h. Se desarrollan mediciones sistemáticas y evolutivas sobre el delito urbana;
- i. Se desarrollan acciones sistemáticas para el mantenimiento, mejora y ampliación de las redes urbanas de cámaras de seguridad;

7- Empleo

- a. Se realizan en forma sistemática mediciones en relación con el empleo, subempleo y empleo precario a nivel local;
- b. Se desarrollan políticas activas para la promoción del empleo;
- c. Existen mecanismos de capacitación laboral tendientes a la formación de mano de obra calificada;
- d. Se promueve la formación de órganos independientes que promueven el autoempleo;

8- Espacio Público

- a. Existen parámetros de gestión sostenibles para la gestión del espacio público;
- b. El gobierno local provee los medios necesarios para favorecer el acceso al espacio público a la ciudadanía;
- c. Existe una concepción de estética urbanística en el desarrollo del espacio pública;
- d. Existen campañas sostenidas en el tiempo para promover el cuidado del espacio público;

Anexo IV

Indicadores que componen las variables de la dimensión Medio Ambiente

1- Sostenibilidad de la Ciudad

- a. Existe un modelo de planeamiento y gestión ambiental a largo plazo;
- b. Se realizan evaluaciones de riesgo ambiental en función de la vulnerabilidad estructural de la ciudad;
- c. Existen planes de emergencia urbana aptos para atender situaciones de crisis ambientales;
- d. Existen sistemas de alerta temprana ante amenaza de emergencia ambiental;
- e. Se han desarrollado programas de apoyo específicos para atender zonas de desastre ambiental;
- f. La provisión de recursos humanos de apoyo (bomberos, defensa civil, emergencias) es adecuada a la población;
- g. Se han desarrollado aplicaciones tecnológicas específicas para la gestión ambiental;
- h. Existe un sistema de sensorización ambiental de monitoreo permanente;
- i. Se mide en forma permanente la contaminación ambiental en sus distintas facetas (atmosférica, visual, auditiva, etc);
- j. Existen reglamentaciones de edificación que contemplan normas de preservación del medio ambiente;
- k. Se desarrollan en forma sistemática acciones para el control de plagas y gestión de zoonosis urbanas;

2- Movilidad y Transporte

- a. Existe una planificación explícita de un sistema sustentable de transporte urbano;
- b. Se han incorporado tecnologías que favorecen el desarrollo eficiente de las redes de transporte urbano;
- c. Se han desarrollado aplicaciones de acceso público y gratuito en línea con los sistemas de transporte urbano;
- d. Se desarrollan acciones dirigidas a coordinar regionalmente las redes de transporte público;

- e. Existen indicadores y medidas apropiadas para el monitoreo de alcance y eficiencia del sistema de transporte público;
- f. Existen innovaciones prácticas que favorecen un funcionamiento más eficiente de las líneas de transporte urbano;
- g. Se desarrollan políticas activas que desalientan el uso del automóvil en zonas de alta concentración comercial o cultural;
- h. Se han desarrollado sistemas de semaforización inteligente que favorecen la fluidez del tránsito;
- i. Existen políticas que favorecen la peatonalización y el uso de la bicicleta en zonas de alta concentración;
- j. Existen planes de pavimentación, mejoramiento y bacheo de aplicación sistemática;

3- Espacios Verdes

- a. Los códigos de edificación contemplan normas de preservación de los espacios verdes urbanos;
- b. Existen espacios verdes adecuados en cantidad y calidad a la densidad poblacional;
- c. Existen planes de mantenimiento, mejora y ampliación de plazas públicas de ejecución sistemática;
- d. Se desarrollan planes sistemáticos de reposición forestal que permitan sostener los espacios verdes requeridos;

4- Eficiencia Energética

- a. Existen inversiones en energías renovables gestionadas por el gobierno local;
- b. Las energías renovables utilizadas representan un porcentaje creciente del consumo urbano;
- c. Existen campañas sistemáticas sostenidas en el tiempo dirigidas a promover el uso racional de la energía;

5- Cultura Ecológica

- a. La población se encuentra adecuadamente formada en términos de los planes de emergencia ante crisis ambientales;
- b. Existen programas sistemáticos dirigidos a la concientización de la población local sobre el cuidado del medio ambiente;
- c. Se han desarrollado programas para concientizar a la población acerca del uso racional de los recursos naturales;

6- Gestión de Residuos

- a. El gobierno local interviene activamente en la gestión de residuos mediante sistemas de tratamiento sustentables;
- b. El conjunto de la población se encuentra alcanzado por el servicio de recolección de residuos urbanos;
- c. Existen campañas de concientización para promover la disminución de los residuos sólidos generados y su reciclaje;
- d. Se ha desarrollado infraestructura propia para atender los requerimientos sanitarios locales;
- e. Existen sistemas adecuados para el tratamiento de aguas residuales;
- f. Existen sistemas adecuados para el tratamiento de residuos peligrosos;
- g. Los mecanismos utilizados para la recolección y tratamiento de residuos son periódicamente auditados por órganos independientes;

Anexo V

Indicadores que componen las variables de la dimensión de
Tecnología e Infraestructura

1- Infraestructura de Servicios Públicos

- a. La cobertura de la red eléctrica es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- b. La cobertura de la red cloacal es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- c. La cobertura de la red de agua potable es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- d. La cobertura de gas es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- e. Se ha previsto el paulatino reemplazo de las fuentes convencionales por fuentes de energía renovable;

2- Tecnologías disponibles de Gestión

- a. El conglomerado urbano cuenta con la infraestructura tecnológica adecuada para favorecer la conectividad de la ciudad;
- b. Los órganos de gobierno y demás reparticiones públicas cuentan con la tecnología adecuada para el cumplimiento de sus fines;
- c. Los funcionarios y empleados públicos están familiarizados y adecuadamente entrenados para operar las tecnologías de gestión disponibles;

3- Disponibilidad y Acceso Tecnológico Ciudadano

- a. Existen sistemas de acceso abierto a la información gubernamental disponibles para la ciudadanía;
- b. La ciudadanía está provista de los recursos necesarios para acceder a la información gubernamental;
- c. Existen mecanismos públicos que facilitan el acceso ciudadano a la información y las tecnologías de comunicación disponibles;

4- Innovaciones Tecnológicas Aplicadas

- a. Se ha incorporado el uso de tecnologías de información y comunicación a los distintos procesos urbanos;
- b. Se han incorporado servicios digitales de uso ciudadano en las distintas facetas de la gestión;

QUIENES SOMOS

El Centro de Ciudades Inteligentes es un centro técnico de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA que posee como misión la investigación, asistencia y transferencia técnica para fomentar, facilitar, apoyar y participar en la implementación efectiva de iniciativas Smart Cities, de forma de dar cauce a las necesidades de los Estados y los ciudadanos que reclaman el desarrollo de una estrategia dirigida tanto a la formación de políticas públicas, como a la creación de una guía programática que reivindique al espacio público como un componente importante y tangible del esfuerzo por diseñar ciudades más habitables.

EQUIPO DE TRABAJO

Omar Quiroga

Director del Centro de Ciudades Inteligentes - FCE UBA

Equipo de investigación:

René Escobar

Valeria Rossi

Carolina Vrizz

Rolando Matkovic

Mariana Allevato

Claudio Lagar

Pablo Casna

Sofía Bara

Fanny Vera

Mariela Cragno

Gustavo Flores